



Gemeente Vlaardingen

Postbus 1002
3130 EB Vlaardingen

Bezoekadres:
Westnieuwland 6
3131 VX Vlaardingen

Telefoon:
(010) 248 4000

www.vlaardingen.nl/contact

www.vlaardingen.nl

datum	onderwerp	pagina
16 juli 2025	Besluit op uw Woo verzoek	1/5
briefnummer	uw kenmerk	bijlage(n)
2033482		

Geachte [REDACTED]

Op 20 mei 2025 diende u een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo) in. In deze brief leest u ons besluit.

Uw verzoek

U heeft ons verzocht om informatie openbaar te maken over alle documenten die betrekking hebben op beleid, afweging en besluitvorming rondom toepassing van bestuursdwang, last onder dwangsom en sluiting van woningen of panden wegens overlast, openbare orde of veiligheid (2017–heden).

1. Juridische beleidskaders en afwegingskaders

Alle beleidsdocumenten, werkinstructies of handboekjes die de criteria, weging en drempels beschrijven voor toepassing van:

- Bestuursdwang (artikel 125 Gemeentewet)
- Last onder dwangsom
- Sluiting van panden op grond van artikel 174a Gemeentewet
- Sluiting op grond van artikel 13b Opiumwet
- Overige vormen van handhaving in verband met openbare orde en veiligheid

2. Juridische advisering en besluitvorming

- Verslagen van overleg of correspondentie met juridische adviseurs, gemeentesecretaris, burgemeester of externe juristen over toepassing, beperkingen en risico's van het toepassen van bestuursdwang of pandsluiting.
- Beleidsmatige of juridische afwegingen waarin wordt beoordeeld wanneer de gemeente wel of juist niet bevoegd is tot ingrijpen.
- Juridische risicoanalyses over het toepassen of niet-toepassen van sluitingsmaatregelen.

3. Evaluatie van uitgevoerde sluitingen of maatregelen

- Interne evaluaties, audits of terugkoppelingen over uitgevoerde sluitingen of opgelegde dwangsommen in Vlaardingen sinds 2017.
- Documentatie over juridische procedures of bezwaar/beroepszaken tegen bestuurlijke sluitingen of maatregelen.

4. Relatie met andere instanties

- Overlegdocumenten of samenwerkingsafspraken met Politie, Veilig Thuis, Openbaar

Ministerie, of woningcorporaties met name maar niet beperkt tot Waterweg Wonen over het toepassen van bestuursdwang of sluiting van panden (in verband met overlast, criminele activiteiten, gevaarstelling).

- Documenten die gaan over het delen van signalen of dossiers met genoemde instanties voor het voorbereiden van bestuurlijke maatregelen.

Wettelijk kader

Wij behandelen uw verzoek als een verzoek op grond van de Woo.

Voorgeschiedenis

In onze ontvangstbevestiging op 10 juni 2025 hebben wij u verzocht om uw telefoonnummer met ons te delen zodat er telefonisch contact opgenomen kon worden met u naar aanleiding van uw verzoek. U reageerde hier niet op. Hierna hebben wij geprobeerd om telefonisch contact met u te krijgen.

Op 26 juni 2025 hebben wij u een e-mail gestuurd met het verzoek telefonisch contact met ons op te nemen om uw verzoek toe te lichten, of om een afspraak in te plannen. Op 30 juni 2025 heeft u per e-mail aangegeven dat u geen telefonisch contact wenst over uw verzoek(en) en dat u van mening bent dat de verzoeken zo gestructureerd, concreet, afgebakend en duidelijk mogelijk zijn opgesteld. Ondanks dat u geen nadere toelichting heeft willen geven op uw Woo-verzoek, hebben wij het verzoek uitgevoerd naar beste inzicht en interpretatie van uw formulering. Dit heeft geleid tot het onderhavige besluit.

Inventarisatie van documenten

Op basis van uw verzoek hebben wij in de verschillende systemen, die binnen de gemeente Vlaardingen worden gebruikt, een zoekslag uitgevoerd. Het betreft de volgende systemen: documentmanagementsysteem, schijven op de computer en e-mailboxen.

Hierbij hebben we de volgende trefwoorden gehanteerd: last onder bestuursdwang, last onder dwangsom, sluiting, sluiting pand, juridisch advies, evaluatie en audit. Specifiek zochten wij verder in de map 'beleid' waar al de geldende beleidsregels staan. Ik verwijs u naar bijlage 2 voor de aangetroffen documenten.

Toelichting inventarisatielijst

Op basis van uw eerste zoekvraag hebben wij documenten gevonden welke al openbaar zijn. Dit betreft documenten die zien op juridische beleidskaders en afwegingskaders. In de inventarisatielijst treft u de verwijzingen naar deze documenten onder nummer 3 tot en met 7.

Wat betreft uw tweede zoekvraag hebben wij twee documenten aangetroffen die in document 1 en 2 (gedeeltelijk) openbaar gemaakt worden.

Op basis van uw derde zoekvraag zijn er geen documenten aangetroffen.

Voor wat betreft uw vierde zoekvraag betreffende samenwerkingsafspraken over het toepassen van bestuursdwang of sluiting van panden, kan ik u melden dat de gemeente Vlaardingen is aangesloten bij het regionale convenant (Zie inventarisatielijst nummer 8).

Ingebrekestelling

Met uw mail van 2 juli 2025, door ons ontvangen op 2 juli 2025, heeft u ons in gebreke gesteld omdat wij niet tijdig een besluit hebben genomen op uw verzoek voor de Wet open overheid. Gelet hierop hadden wij uiterlijk op 16 juli 2025 op het verzoek moeten beslissen. Met het onderhavige besluit is nu alsnog op uw verzoek van de Woo van 20 mei 2025 beslist.

Besluit

Ik besluit de door u gevraagde informatie (gedeeltelijk openbaar te maken. Per document is op de inventarisatielijst in bijlage 2 bij deze brief aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel 'overwegingen' in bijlage 1.

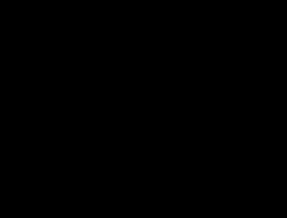
De bijlagen maken integraal onderdeel uit van dit besluit.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met de juristen van het team via handhaving@vlaardingen.nl.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van Vlaardingen,



Teammanager Openbare Orde en Veiligheid

Bijlage 1: Relevante artikelen uit de Woo

Bijlage 2: Inventarisatielijst documenten

Indien u het niet eens bent met bovengenoemd besluit dan kunt u op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij burgemeester en wethouders van de gemeente Vlaardingen, afdeling Openbare orde en veiligheid, Postbus 1002, 3130 EB Vlaardingen.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en tenminste bevatten: de naam en het adres van belanghebbende; de dagtekening; een omschrijving van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt; een kopie van het bestreden besluit of van de bekendmaking van het besluit; de gronden van het bezwaar; een volmacht indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende maar door een ander, namens hem, wordt ingediend.

Voor de schorsing van dit besluit kunt u op grond van artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, als onverwijlde spoed dit vereist, een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Rotterdam, postbus 50951, 3007 BM Rotterdam.

Bijlage 1 Overwegingen

Overwegingen

Het uitgangspunt van de Woo is dat informatie in principe openbaar is voor iedereen. Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. Alleen als er een uitzonderingsgrond aanwezig is, kan of mag informatie niet openbaar worden gemaakt. Deze uitzonderingsgronden staan in artikel 5.1 van de Woo. Wij hebben onderzocht of deze uitzonderingsgronden van toepassing zijn op informatie die u vraagt. Onze conclusie is dat dit gedeeltelijk het geval is.

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c van de Woo

Gegevens inzake de opsporing en vervolging van strafbare feiten

De documenten waar u om vraagt, bevatten informatie die ziet op de opsporing en vervolging van strafbare feiten. Deze informatie bevat o.a. daderinformatie. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c, van de Woo kunnen we geen informatie openbaar maken als dit informatie betreft die de opsporing en de vervolging van strafbare feiten schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het betreft hier bescherming van de individuele belangen en de belangen van het beschermen van de opsporingsstrategie van de politie in het algemeen. Het gaat om gegevens die (indirect) het opsporingsonderzoek of strafrechtelijk vervolging schaden.

Art. 5.1, tweede lid, onder e van de Woo

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

De documenten waar u om vraagt, bevatten informatie die ziet op de persoonlijke levenssfeer. Deze informatie bevat namen, emailadressen en telefoonnummers. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kunnen we geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen van ambtenaren en derden. Bij bepaalde passages uit het document is dit het geval. Wij vinden het in dit geval belangrijk dat de identiteit of persoonsgegevens van betrokkene(n) niet bekend worden omdat het openbaar maken van deze informatie ertoe kan leiden dat deze personen in hun persoonlijke levenssfeer worden geschaad. Dit vinden we niet wenselijk. Dat uitgangspunt hanteren we niet alleen voor derden maar ook voor de persoonsgegevens van ambtenaren. Bovendien vinden we in het kader van goed werkgeverschap dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Openbare Orde en Veiligheid

Bijlage 2 Inventarisatielijst documenten

Nr	Documentnaam	Beoordeling	Weigeringsgrond
1	Memo Wijzigingen in geactualiseerd beleid	Gedeeltelijk openbaar	
2	Memo tbv overleg met driehoek op 29 februari 2024	Gedeeltelijk openbaar	Art. 5.1 lid 2 onder e Woo Art. 5.1 lid 2 onder c Woo
3	Bestuursdwang (artikel 125 Gemeentewet) Beleidsregels wielklem Vlaardingen	Reeds openbaar	
4	Last onder dwangsom a. Handhavingsarrangement Opkoopbescherming b. Beleidsregel aanpak van woonoverlast	Reeds openbaar	
5	Sluiting van panden op grond van artikel 174a Gemeentewet c. Beleid sluiting voor het publiek openstaande gebouwen gemeente Vlaardingen d. Helingbeleid e. Prostitutiebeleid	Reeds openbaar	
6	Sluiting op grond van artikel 13b Opiumwet f. Damoclesbeleid g. Handhavingsbeleid Horeca h. Coffeeshopbeleid	Reeds openbaar	
7	2. Overige vormen van handhaving in verband met openbare orde en veiligheid a. Beleidsregel bestuurlijke aanpak hennepsteelt b. Beleidskader aanpak mensenhandel in Vlaardingen c. https://www.hetccv-woonoverlast.nl/doc/uitvoeringsprogramma-aanpak-complexe-woonoverlast-vlaardingen.pdf d. https://hetccv.nl/nieuw-handreiking-tijdelijk-huisverbod-wet-aanpak-woonoverlast/	Reeds openbaar	
8	Convenant https://veiligheidsalliantie.nl/kennisbank/veilige-leefomgeving/woonoverlast/	Reeds openbaar	

Wilt u bij beantwoording van deze brief het briefnummer 2033482 vermelden.

Bijlage 1

WIJZINGEN IN GEACTUALISEERD BELEID

Het coffeeshopbeleid wordt op onderstaande punten gewijzigd dan wel geactualiseerd:

In lijn met Beleidsregels Bibob

In 2024 zijn de [Beleidsregels Wet Bibob gemeente Vlaardingen](#) geactualiseerd en gepubliceerd. In het huidige coffeeshopbeleid staat onder paragraaf 3.3 dat er bij een aanvraag voor een exploitatievergunning t.b.v. een coffeeshop altijd het verzoek tot een onderzoek bij het Landelijk Bureau Bibob (LBB) wordt ingediend. Het LBB is onderdeel van Justis en voert op verzoek van ons integriteitscreeningen uit, aan de hand van de Wet Bibob. Gelet op dat het team Openbare Orde en Veiligheid voldoende capaciteit tot haar beschikking heeft, wordt deze verplichting in het geactualiseerde coffeeshopbeleid gewijzigd. In het geactualiseerde coffeeshopbeleid staat in artikel 8 vermeld dat de gemeente, bij een aanvraag voor een exploitatievergunning t.b.v. een coffeeshop, een eigen onderzoek in de zin van de Wet Bibob uitvoert. Indien dit eigen onderzoek onvoldoende uitsluitsel geeft, wint de gemeente advies in bij het LBB (vierde lid).

Aangepaste openingstijden

Het geactualiseerde coffeeshopbeleid biedt de burgemeester de mogelijkheid aangepaste openingstijden op te leggen aan een coffeeshop, wanneer een school, instelling of centrum binnen 250 meter reëel af te leggen loopafstand over de openbare weg tussen de voordeur van de coffeeshop en de hoofdingang van de school of instelling zich vestigt. Dit alleen als de burgemeester van mening is dat dit noodzakelijk is voor het beschermen van minderjarigen of kwetsbare personen.

De criteria m.b.t. de afstand van 250 meter maakt reeds deel uit van het huidige coffeeshopbeleid. Het toevoegen van deze bevoegdheid brengt geen verdere obstakels met zich mee voor de huidige coffeeshops.

art. 5.1 lid 2 onder e Woo ligt weliswaar binnen de 250 meter afstand van een school, maar er zijn geen enkele signalen bekend dat jongeren geconfronteerd worden met het bestaan van deze coffeeshop. De exploitant is in kennis gesteld van de voor te nemen actualisatie.

BEANTWOORDING GESTELDE VRAGEN T.A.V. GEVESTIGDE COFFEESHOPS

Hoeveel en waar zijn onze coffeeshops

Het staande beleid, alsmede de aan te komen actualisatie, biedt slechts ruimte voor drie coffeeshops. Deze drie exploitatievergunningen zijn toebedeeld aan:

art. 5.1 lid 2 onder e Woo

Wat zijn de ervaringen bij de controles?

Door de exploitant en de aanwezige personeelsleden wordt op een ordelijke manier meegewerkt aan een controle. De controles worden dan ook door de controleurs als prettig ervaren. Ook worden er geen of nauwelijks overtredingen geconstateerd.

In de afgelopen jaren is slechts één keer een bestuurlijke maatregel opgelegd; **art. 5.1 lid 2 onder e Woo** had meer dan de toegestane handelshoeveelheid hennep (500 gram) aanwezig. Ook heeft **art. 5.1 lid 2 onder e Woo** in het verleden **art. 5.1 lid 2 onder c Woo** ontvangen, maar dit leidde niet tot verdere incidenten.

Zijn er meldingen van overlast?

De gemeente ontving vrij recent overlastmeldingen van **art. 5.1 lid 2 onder e Woo**. De overlast bestond uit dat klanten veelal bij de ingang van het pand bleven hangen en daar hun joint dan wel andere tabakswaar oprookten. Op 4 maart jl. vond een gesprek plaats met de exploitant, waarbij is uitgelegd wat de eventuele consequenties zijn als de overlast niet wordt aangepakt. Dit gesprek verliep positief en daarna heeft de exploitant direct maatregelen getroffen om de overlast te doen stoppen. Dit resulteerde in dat de gemeente geen meldingen van overlast meer ontving.

Is er anderszins sprake van criminaliteit?

Er zijn geen signalen binnengekomen of bekend van andere vormen van criminaliteit i.r.t. de gevestigde coffeeshops.

Staan de exploitanten als goed bekend?

Deze vraag kan vanuit meerdere invalshoeken worden beantwoord, maar de Bibob-onderzoeken leverden geen bezwaren of risico's op t.a.v. de exploitanten. De exploitanten zijn voor ons interventieteam goed bereikbaar en de communicatie/medewerking wordt als prettig ervaren. Verder zijn er geen bijzonderheden t.a.v. de exploitanten te benoemen.

Bevindingen laatste controle coffeeshops

Op 21 maart 2025 heeft ons interventieteam alle coffeeshops gecontroleerd. Er zijn geen overtredingen of andere bijzonderheden geconstateerd.

Bijlage 2

Memo t.b.v. overleg met de driehoek op 29 februari 2024

Toelichting en advies over de volgende punten:

1. de (on)mogelijkheid tot het instellen van een gebiedsverbod aan de **art. 5.1, 2e lid onder e Woo**
2. de eventuele opheffing van de sluiting;
3. de (niet bestaande) zorgplicht van de gemeente om private beveiliging te organiseren en te bekostigen.

Ad 1. Gebiedsverbod

Het opleggen van een gebiedsverbod kan zowel op grond van (artikel 2.91 van) de APV als op grond van artikel 172a van de Gemeentewet alleen worden opgelegd aan iemand die zelf – door zijn gedragingen – de openbare orde verstoort. Artikel 172a van de Gemeentewet vereist zelfs een zeer ernstige individuele verstoring of groepsgewijze verstoring van de openbare orde. Reeds omdat – voor zover mij bekend – **art. 5.1 2e lid onder e Woo** zelf geen handelingen heeft verricht die de openbare orde verstoren of verstoord hebben, is het opleggen van een gebiedsverbod aan hem juridisch niet mogelijk. Daarnaast mag een gebiedsverbod nooit zover strekken dat iemand zijn eigen woning niet in of uit kan. Bij het opleggen van een gebiedsverbod moet de bereikbaarheid van de eigen woning altijd gegarandeerd zijn (zoals bijvoorbeeld door het instellen van een corridor; zie o.a. *Kamerstukken II 2008–2009, 31 467, nr. 7, p. 14*). Het idee om door middel van het opleggen aan **art. 5.1 2e lid onder e Woo** van een gebiedsverbod te bewerkstelligen dat hij niet, maar zijn gezinsleden wel in de woning kunnen verblijven kan dus niet worden bereikt met een gebiedsverbod. Als dit laatste beoogd wordt, dan zou hooguit een mogelijkheid kunnen bestaan tot het opleggen van een tijdelijk huisverbod, op grond van en met inachtneming van de waarborgen uit de Wet tijdelijk huisverbod. Daarbij moet (aantoonbaar) sprake zijn van een situatie waarbij de aanwezigheid **art. 5.1 2e lid onder e Woo** in de woning ernstig en onmiddellijk gevaar oplevert voor de veiligheid van zijn partner en de inwonende kinderen, of een ernstig vermoeden van dit gevaar bestaat. Dit te bewijzen, acht ik nog niet zo'n eenvoudige opgave. Temeer, omdat niet gezegd is dat er geen aanslagen worden gepleegd als (alleen) de partner en kinderen in de woning verblijven. Kortom: onduidelijk is of het gevaar voor aanslagen (alleen) **art. 5.1 2e lid onder e Woo** kleeft.

Ad 2. Eventuele opheffing sluiting

In het laatste sluitingsbesluit van 20 februari 2024 is de sluiting van de woning aan de **art. 5.1 2e lid onder e Woo** gelast op grond van 174a van de Gemeentewet voor de duur van drie maanden. In het besluit staat dat de sluiting eerder kan worden opgeheven *"wanneer uit informatie van de politie blijkt dat er sprake is van gewijzigde omstandigheden ten aanzien van het dreigingsniveau"*. Los hiervan heeft de burgemeester altijd de bevoegdheid om een besluit in te trekken of te wijzigen. Met het oog op de (kennelijke) wens om de woning in ieder geval voor de partner en kinderen open te stellen, zou ervoor geopteerd kunnen worden om dit bij wijze van experiment – om te toetsen wat er gebeurt – gecontroleerd mogelijk te maken. Ik doel dan op een gefaseerde, gecontroleerde heropenstelling van de woning. Daarbij kan bijvoorbeeld eerst bezien worden of een openstelling van twee dagen mogelijk is. Gebeurt er gedurende die twee dagen niets, dan kan de sluiting van de woning voor de duur van een week geprobeerd worden enz. Het doel van de gefaseerde en gecontroleerde openstelling is, met het oog op artikel 174a van de Gemeentewet, om terug te keren naar de *"normaalsituatie"*. Het doel van artikel 174a van de Gemeentewet is immers om de openbare ordeverstoring ten aanzien van de woning ongedaan te maken. Daartoe mag een sluitingsmaatregel niet langer duren dan noodzakelijk is voor de ongedaanmaking van de openbare ordeverstoring. Door het gecontroleerd heropenstellen van de woning kan getoetst worden of de openbare ordeverstoring inderdaad verholpen is. Nu de bewoners zelf (kennelijk) geen gevaar meer ervaren, kan dit proces in samenspraak met hen worden geprobeerd.

Ad 3. Zorgplicht beveiliging

In het verlengde van het vorenstaande merk ik allereerst op dat een gecontroleerde, gefaseerde heropenstelling van de woning gecombineerd zou moeten worden met een afbouw van de private beveiliging. Hiervoor zijn (in ieder geval) als twee redenen. De eerste reden houdt verband met de gehanteerde sluitingsgrondslag: artikel 174a van de Gemeentewet. Als gezegd berust de sluiting op de constatering dat sprake is van een verstoring van de openbare orde, althans de vrees daartoe. De sluiting is, anders gezegd, alleen gerechtvaardigd omdat er een (vrees voor) verstoring van de openbare orde bestaat. Is die vrees er niet (meer), dan is er ook geen grond meer voor voortzetting van de sluiting. In het kielzog van deze sluiting heeft de burgemeester (onverplicht; waarover hierna meer) ook gemeend de woning te moeten beveiligen. Oftewel: ook de beveiliging berust op de (vrees voor) verstoring van de openbare orde. Er bestaat daarmee vanuit de grondslag van artikel 174a van de Gemeentewet een rechtstreeks verband tussen de sluiting en de beveiliging. Dat betekent ook dat als de burgemeester motiveert dat het verantwoord is de sluiting (gecontroleerd en gefaseerd) op te heffen omdat er vanwege het belang van de openbare orde geen grond meer bestaat om de sluiting te continueren, hij niet tegelijkertijd het standpunt kan innemen dat nog wel – vanwege datzelfde belang – beveiliging nodig is. Concreet: óf de (vrees voor) verstoring van de openbare orde is er wel óf de (vrees voor) verstoring van de openbare orde is er níet. In het eerste geval is sluiting (en aanvullend beveiliging) te verantwoorden, in het andere geval niet. Het gecontroleerd opheffen van de sluiting gaat dus hand in hand met het gecontroleerd afbouwen van de beveiliging.

Het tweede argument voor dit laatste is eenvoudiger. Het doel van artikel 174a van de Gemeentewet is om te komen tot een "normaalsituatie". Die normaalsituatie is niet en kan nooit zijn dat een woning (weer) wordt opengesteld, maar vervolgens wel structureel beveiligd wordt. Dit neemt ook trouwens de onrust in de buurt niet weg. Daar zou het beeld kunnen bestaan: er is nog beveiliging dus we moeten nog steeds rekening houden met beveiliging. Voor de inzet van gemeentelijke beveiliging is trouwens ook geen (enkele) wettelijke basis, anders dan bijvoorbeeld bij cameratoezicht (artikel 151c Gemeentewet jo. 2.93 APV).

Inhoudelijk merk ik over de "zorgplicht" op dat deze simpelweg niet bestaat. De gemeente heeft geen enkele *zorgplicht* om beveiliging in te schakelen of vervangende woonruimte te regelen bij de sluiting van woningen. Het is een hardnekkig misverstand, en rechtsbijstandverleners van betrokkenen willen graag anders doen geloven, dat de burgemeester die een woning sluit moet zorgen voor opvang en andere compenserende maatregelen. De Raad van State bevestigt dit keer op keer. De jurisprudentie is als volgt:

- Inherent aan een sluiting van een woning is dat een bewoner de woning moet verlaten. Dit is op zichzelf dan ook geen bijzondere omstandigheid. Dat wordt anders als de betrokkene een bijzondere binding heeft met de woning, bijvoorbeeld om medische redenen. Daarbij gaat het niet om een binding met de omgeving van de woning, maar specifiek om een binding met de woning zelf.
- Daarbij is in de eerste plaats van belang dat de betrokkene ***zelf*** geschikte vervangende woonruimte of andere zaken kan regelen;
- Er is ook een rol weggelegd voor de burgemeester die, gelet op de vereiste evenredigheid van de sluiting, moet ***informer*** naar de mogelijkheden van vervangende huisvesting en andere benodigde maatregelen;
- Zijn er minderjarige kinderen in het spel dan is dat op zichzelf ook geen bijzondere omstandigheid op grond waarvan de burgemeester van een sluiting moet afzien. Wel is van belang dat de burgemeester zich voldoende rekenschap geeft van het feit dat in een woning minderjarige kinderen wonen. In beginsel zijn ook in dat geval de ouders van minderjarige kinderen zelf verantwoordelijk voor het vinden van vervangende woonruimte, echter geldt dat de burgemeester zich dient te ***informer*** over geschikte opvang, waarbij gekeken moet worden in

hoeverre het kind of de betrokken ouders of verzorgers zelf in staat zijn om iets te regelen;

- De "plichten" van de burgemeester zijn inspannings- en (uitdrukkelijk) geen resultaatsverplichtingen. Zoals de Raad van State dat treffend verwoordde in een uitspraak van 27 juli 2022, ECLI:NL:RVS:2022:2106: "De gevolgen van die sluiting komen voor zijn rekening en risico. [verzoeker] is zelf verantwoordelijk voor het vinden van vervangende woonruimte. Hij heeft **geen afdwingbaar recht** op een andere, vervangende woning via de gemeente."

Pas als de betrokkenen aantoonbaar op basis van stukken en inzage in bijvoorbeeld hun financiën kunnen bewijzen dat zij geen mogelijkheden hebben om (i.c.) vervangende woonruimte te regelen en beveiligingsmaatregelen te treffen, zou enige actie van de burgemeester verlangd kunnen worden. Doch, maximaal voor de noodzakelijke duur waarvoor die maatregelen gevegd kunnen worden.

Uit niets is mij gebleken dat (i) is onderzocht oart. 5.1 2e lid onder e Woo en zijn familie in staat zijn om vorenstaande maatregelen te treffen en (ii) voor zover dat wel is nagegaan, dat zij met stukken hebben aangetoond dat zij – kort gezegd – geen enkele mogelijkheid hebben. Dat zal wel eerst moeten gebeuren, voordat de gemeente zich eindeloos – en zonder wettelijke basis – kosten op de hals haalt voor de privébeveiliging van art. 51. lid 2 onder e Woo

Dat laatste acht ik trouwens temeer (juridisch) onverantwoord omdat art. 5.1 lid 2 onder e Woo kennelijk zelf geen enkele openheid van zaken geeft over de mogelijk herkomst van de dreiging. Als dat zo is, dan verschuift hij ten onrechte als het ware zijn eigen verantwoordelijkheid af op die van de gemeente.

art. 5.1 lid 2 onder c Woo dan biedt – anders dan het bestuursrecht – het strafrecht wél bij uitstek bevoegdheden om dat te organiseren. Ik adviseer de burgemeester om dit met de strafrechtketen te bespreken.

Aanbevelingen

Tegen de vorenstaande achtergrond adviseer ik:

- geen gebiedsverbod op te leggen art. 5.1 lid 2 onder e Woo
- de sluiting niet voortijdig op te heffen doch hooguit – als dat toch wenselijk wordt geacht – te pogen om dat gecontroleerd en gefaseerd (in "porties" van enkele dagen) te doen, en de effecten daarvan goed te monitoren;
- de private beveiliging af te bouwen. Zeker als tot de hiervoor genoemde gecontroleerde en gefaseerde opheffing van de sluiting wordt gekozen;
- in het kader van de terugkeer naar de normalsituatie de private beveiliging überhaupt langzaam af te bouwen;
- de art. 5.1 lid 2 onder e Woo wijzen op de niet bestaande zorgplicht van de gemeente en te wijzen op zijn eigen verantwoordelijkheden, waarbij hij erop gewezen wordt dat hij eerst moet aantonen wat hij wel en niet zelf kan regelen; en
- art. 5.1 lid 2 onder c Woo daaraan een wettelijke basis ten grondslag te leggen. Die ligt in het strafrecht. Niet in het bestuursrecht.

- Advocaat is niet de aangewezen persoon om te verzoeken om besluit qua motivering aan te passen. Motivering staat en als hij het niet eens is met het besluit dan kan hij een voorlopige voorziening + bezwaar indienen. Op het moment dat rechter een ander besluit neemt, kunnen we daar naar verwijzen naar omwonenden.