

Aanvullende technische vragen bij Jaarstukken 2017

VRAAG	ANTWOORD															
<p>1. Bij de beantwoording van de technische vraag over de vervanging van het kunstgrasveld van DVO'32. In uw antwoord geeft u aan dat het veld de status van onveilig niet heeft bereikt, dit lijkt ons onwettelijk aangezien het veld veel te verduren heeft gehad o.a. Is er een vuurtje gestookt op het veld. Daarom de vraag: <i>Waar ligt de grens waardoor een veld veilig of onveilig wordt verklaard? En in welke staat bevindt het veld zich vandaag de dag?</i></p>	<p>Een kunstgrasveld wordt beoordeeld op meerdere aspecten: gladheid, torsie, waterdoorlatendheid, balrol, balstuit, schokabsorptie, verticale vervorming, energierestitutie, vlakteligging en invulmeting. Het kunstgrasveld van DVO is in de kwaliteitsbepaling veilig verklaard omdat de gladheid en de torsie voldoen aan de normen. Deze kwaliteitsbepaling wordt uitgevoerd door een extern gespecialiseerd bureau, het inspectierapport ligt ter inzage bij de griffie. Na het raadplegen van de vereniging blijkt dat geen informatie bekend is over brandstichting. In seizoen 2017-2018 is de penaltystip van het kunstgrasveld vervangen, hiervan is de oorzaak vandalisme. In overleg met de vereniging en het externe bureau is besloten om het veld in 2019 te vervangen. (Zie bijlagen)</p>															
<p>2. Bij de beantwoording van de technische vraag over de bouw bij Pollux geeft u aan dat er geen overeenkomst is gesloten met Pollux en daarom geen nieuwbouw kan worden gedaan. Door wiens toe doen is er geen overeenkomst gesloten? En kunt u aangeven wanneer u verwacht dat dit tot uitvoering komt?</p>	<p>Beide partijen, zowel de gemeente Vlaardingen als Pollux, konden de overeenstemming niet vinden ten aanzien van het aantal voorgeschreven kleedkamers (volgens de Koninklijke Nederlandse Hockey Bond, KNHB). Een ander aspect was de aanpassingen in de bouw ten behoeve van de duurzaamheid (het realiseren van zonnepanelen en de daarbij behorende subsidie aanvragen). De verwachting is dat we in 2018 een overeenstemming gaan bereiken.</p>															
<p>3. In uw antwoord over de bibliotheek geeft u aan dat er in 2017 ook digitale bezoekers zijn meegenomen in de tabel. Waarom doet u dit wel in deze jaren en niet in de andere jaren? En kunt u de eerdere jaren corrigeren met de digitale bezoekers zodat er een evenredige trend kan worden gelezen?</p>	<p>Bezoekersaantallen van de bibliotheek:</p> <table border="1" data-bbox="746 1384 1203 1541"> <thead> <tr> <th></th> <th>Fysiek</th> <th>digitaal</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2014</td> <td>234.292</td> <td>90.119</td> </tr> <tr> <td>2015</td> <td>236.480</td> <td>88.434</td> </tr> <tr> <td>2016</td> <td>234.839</td> <td>84.281</td> </tr> <tr> <td>2017</td> <td>224.237</td> <td>75.621</td> </tr> </tbody> </table>		Fysiek	digitaal	2014	234.292	90.119	2015	236.480	88.434	2016	234.839	84.281	2017	224.237	75.621
	Fysiek	digitaal														
2014	234.292	90.119														
2015	236.480	88.434														
2016	234.839	84.281														
2017	224.237	75.621														
<p>4. Daarnaast hebben we de vraag aan de wethouder gesteld of hij een stuk kan opstellen waarin wordt verduidelijkt waarom bepaalde aanbevelingen van de accountant niet worden overgenomen? Op die manier kunnen we het aangekondigde amendement beter afwegen.</p>	<p>Zoals aangegeven in de raadsmemo over het accountantsverslag 2017 kunnen wij ons op hoofdlijnen vinden in de aanbevelingen van de accountant. In onderstaand tabel geven we bij de aanbevelingen die dat behoeven een uitgebreider toelichting in de kolom 'verduidelijking'.</p>															
<p>5. Wat rechtvaardigt nu het gegeven dat de gemeentesecretaris een verhoging van de bezoldiging van 14,5% krijgt ten opzichte van voorgaande jaren?</p>	<p>De verhoging in de bezoldiging van de gemeentesecretaris komt niet voort uit een loonsverhoging. Dit heeft met de volgende factoren te maken. Zo zijn in de berekening van de 'voorziening betaalbaar op termijn'</p>															

	<p>twee aspecten meegenomen die in 2016 niet meetelden. Daarnaast is in 2017 een persoonlijke toelage uitgekeerd en is het Individueel Keuze Budget (IKB) ingevoerd, bestaande uit de voormalige vakantietoeslag, eindejaarsuitkering, levensloopbijdrage en bovenwettelijk verlof. Gezien het gegeven dat 2017 een overgangsjaar voor het IKB is, heeft de uitbetaling van een deel van de in 2016 opgebouwde vakantiegeld nog in 2017 plaatsgevonden. Dit conform de landelijke richtlijnen.</p>
<p>6. Het ziekteverzuim is vrij hoog 5,81%, terwijl dat 4,16% was. Hoe komt dat? Is dat door het verouderd personeelsbestand?</p>	<p>Het klopt inderdaad dat er ten opzichte van het jaar 2014 een stijging is te onderkennen in het verzuim. Het landelijk gemiddelde verzuimpercentage van 2014 van gemeenten met gelijke gemeentegrootte klasse (50.000 – 100.000 inwoners) was 4,8%. Hierbij lag gemeente Vlaardingen onder het gemiddelde. Naar alle waarschijnlijkheid heeft dit te maken met de bezuinigingen destijds. Bij economisch minder gunstige tijden blijkt een medewerker zich minder vaak ziek te melden. Dit is een landelijke trend geweest. Vanaf het jaar 2015 is er in de gemeenten met gelijke gemeentegrootte klasse een stijging in het verzuim. Zo ook bij gemeente Vlaardingen.</p>

Toelichting vraag 4.

No	Onderwerp	Aanbeveling	Reactie van het college	Verduidelijking
7	Begrotingsoverschrijdingen	Het systeem van budgetbeheer en -bewaking moet waarborgen dat de baten en lasten binnen de begroting blijven en dat belangrijke wijzigingen of dreigende overschrijdingen tijdig worden gemeld aan de gemeenteraad, zodat deze tijdig (binnen het begrotingsjaar) een besluit kan nemen.	Wij zijn van mening dat onze huidige werkwijze in het algemeen deze waarborg biedt, wat ook tot uitdrukking komt in de Planning & Control documenten.	De huidige Planning en Control-cyclus voorziet in minimaal twee voortgangsrapportages (Financiële verordening 2018, artikel 6). Met deze rapportages worden de, op het moment van opstellen van die rapportages bekende, voor- en nadelen op budgetten en kredieten aan u gemeld. Vanwege de benodigde proceduretijd zal er altijd een vacuüm zijn tussen de laatste voortgangsrapportage en de jaarrekening. Dit heeft tot gevolg dat er in de jaarrekening een overzicht van de nog niet gemelde afwijkingen t.o.v. de laatste voortgangsrapportage wordt opgenomen. Hieraan valt niet te ontkomen. Wij willen met de auditcommissie in overleg gaan over de wijze van informatieverstrekking aan uw raad. Dit met inachtneming van geformuleerde kaders in de Financiële verordening 2018.
8	IT-audit	Wij adviseren in 2018 wel een IT-audit te laten uitvoeren.	In 2017 is er een brede audit op de beveiliging van de basisregistraties en de Baseline Informatieveiligheid Gemeenten (BIG) uitgevoerd in het kader van ENSIA. Een IT-audit was hier een onderdeel van. Wij hebben inmiddels een positief assurance rapport van ENSIA ontvangen en zullen met de accountant overleggen in hoeverre er nog een aanvullende IT audit nodig is.	Indien de accountant in het nog te plannen overleg aangeeft op welke (financiële) systemen een aanvullende audit nodig is, dan zullen wij die laten uitvoeren.
10	Opbrengsten	Wij adviseren in 2018 onderzoek te doen naar een passende interne beheersmaatregel die de volledigheid van de opbrengsten en opname in de administratie en begrotingen moet borgen. In aanvulling daarop adviseren wij te onderzoeken of het contractbeheer van de gemeente borgt dat tijdig actie wordt ondernomen op rechten en verplichtingen die voortvloeien uit door de gemeente afgesloten contracten.	Wij hebben de organisatie opgedragen hier medio 2019 voorstellen voor te doen.	Zoals reeds gesteld is de organisatie opgedragen voorstellen te doen met betrekking tot maatregelen die de volledigheid van opbrengsten moeten waarborgen. Er is inmiddels een start gemaakt met de inventarisatie van inkomende subsidies op de lopende projecten en er wordt gewerkt aan een systeem waarin een en ander wordt vastgelegd. Inbedding in de organisatie van processen waarmee het systeem actueel wordt gehouden is een volgende stap. Voor andersoortige opbrengsten dan subsidies wordt geïnventariseerd of er aanvullende beheersmaatregelen nodig zijn.



Gemeente Vlaardingen

Opdrachtgever

Gemeente Vlaardingen

Postbus 1002

3130 EB VLAARDINGEN

MIP investeringen sport 2018

Vlaardingen

CONCEPT



B.A.S. Begeleiding en Advies

Sportterreinen

Delftsestraatweg 51

2645 CA DELFGAUW

Aanvullende technische vragen bij Jaarstukken 2017

VRAAG	ANTWOORD															
<p>1. Bij de beantwoording van de technische vraag over de vervanging van het kunstgrasveld van DVO'32. In uw antwoord geeft u aan dat het veld de status van onveilig niet heeft bereikt, dit lijkt ons onwettelijk aangezien het veld veel te verduren heeft gehad o.a. Is er een vuurtje gestookt op het veld. Daarom de vraag: <i>Waar ligt de grens waardoor een veld veilig of onveilig wordt verklaard? En in welke staat bevindt het veld zich vandaag de dag?</i></p>	<p>Een kunstgrasveld wordt beoordeeld op meerdere aspecten: gladheid, torsie, waterdoorlatendheid, balrol, balstuit, schokabsorptie, verticale vervorming, energierestitutie, vlakteligging en invulmeting. Het kunstgrasveld van DVO is in de kwaliteitsbepaling veilig verklaard omdat de gladheid en de torsie voldoen aan de normen. Deze kwaliteitsbepaling wordt uitgevoerd door een extern gespecialiseerd bureau, het inspectierapport ligt ter inzage bij de griffie. Na het raadplegen van de vereniging blijkt dat geen informatie bekend is over brandstichting. In seizoen 2017-2018 is de penaltystip van het kunstgrasveld vervangen, hiervan is de oorzaak vandalisme. In overleg met de vereniging en het externe bureau is besloten om het veld in 2019 te vervangen. (Zie bijlagen)</p>															
<p>2. Bij de beantwoording van de technische vraag over de bouw bij Pollux geeft u aan dat er geen overeenkomst is gesloten met Pollux en daarom geen nieuwbouw kan worden gedaan. Door wiens toe doen is er geen overeenkomst gesloten? En kunt u aangeven wanneer u verwacht dat dit tot uitvoering komt?</p>	<p>Beide partijen, zowel de gemeente Vlaardingen als Pollux, konden de overeenstemming niet vinden ten aanzien van het aantal voorgeschreven kleedkamers (volgens de Koninklijke Nederlandse Hockey Bond, KNHB). Een ander aspect was de aanpassingen in de bouw ten behoeve van de duurzaamheid (het realiseren van zonnepanelen en de daarbij behorende subsidie aanvragen). De verwachting is dat we in 2018 een overeenstemming gaan bereiken.</p>															
<p>3. In uw antwoord over de bibliotheek geeft u aan dat er in 2017 ook digitale bezoekers zijn meegenomen in de tabel. Waarom doet u dit wel in deze jaren en niet in de andere jaren? En kunt u de eerdere jaren corrigeren met de digitale bezoekers zodat er een evenredige trend kan worden gelezen?</p>	<p>Bezoekersaantallen van de bibliotheek:</p> <table border="1" data-bbox="746 1384 1204 1541"> <thead> <tr> <th></th> <th>Fysiek</th> <th>digitaal</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2014</td> <td>234.292</td> <td>90.119</td> </tr> <tr> <td>2015</td> <td>236.480</td> <td>88.434</td> </tr> <tr> <td>2016</td> <td>234.839</td> <td>84.281</td> </tr> <tr> <td>2017</td> <td>224.237</td> <td>75.621</td> </tr> </tbody> </table>		Fysiek	digitaal	2014	234.292	90.119	2015	236.480	88.434	2016	234.839	84.281	2017	224.237	75.621
	Fysiek	digitaal														
2014	234.292	90.119														
2015	236.480	88.434														
2016	234.839	84.281														
2017	224.237	75.621														
<p>4. Daarnaast hebben we de vraag aan de wethouder gesteld of hij een stuk kan opstellen waarin wordt verduidelijkt waarom bepaalde aanbevelingen van de accountant niet worden overgenomen? Op die manier kunnen we het aangekondigde amendement beter afwegen.</p>	<p>Zoals aangegeven in de raadsmemo over het accountantsverslag 2017 kunnen wij ons op hoofdlijnen vinden in de aanbevelingen van de accountant. In onderstaand tabel geven we bij de aanbevelingen die dat behoeven een uitgebreider toelichting in de kolom 'verduidelijking'.</p>															
<p>5. Wat rechtvaardigt nu het gegeven dat de gemeentesecretaris een verhoging van de bezoldiging van 14,5% krijgt ten opzichte van voorgaande jaren?</p>	<p>De verhoging in de bezoldiging van de gemeentesecretaris komt niet voort uit een loonsverhoging. Dit heeft met de volgende factoren te maken. Zo zijn in de berekening van de 'voorziening betaalbaar op termijn'</p>															

	<p>twee aspecten meegenomen die in 2016 niet meetelden. Daarnaast is in 2017 een persoonlijke toelage uitgekeerd en is het Individueel Keuze Budget (IKB) ingevoerd, bestaande uit de voormalige vakantietoeslag, eindejaarsuitkering, levensloopbijdrage en bovenwettelijk verlof. Gezien het gegeven dat 2017 een overgangsjaar voor het IKB is, heeft de uitbetaling van een deel van de in 2016 opgebouwde vakantiegeld nog in 2017 plaatsgevonden. Dit conform de landelijke richtlijnen.</p>
<p>6. Nog eentje, dat is het ziekteverzuim. Is vrij hoog 5,81%, terwijl dat 4,16% was. Hoe komt dat? Is dat door het verouderd personeelsbestand?</p>	<p>Het klopt inderdaad dat er ten opzichte van het jaar 2014 een stijging is te onderkennen in het verzuim. Het landelijk gemiddelde verzuimpercentage van 2014 van gemeenten met gelijke gemeentegrootte klasse (50.000 – 100.000 inwoners) was 4,8%. Hierbij lag gemeente Vlaardingen onder het gemiddelde. Naar alle waarschijnlijkheid heeft dit te maken met de bezuinigingen destijds. Bij economisch minder gunstige tijden blijkt een medewerker zich minder vaak ziek te melden. Dit is een landelijke trend geweest. Vanaf het jaar 2015 is er in de gemeenten met gelijke gemeentegrootte klasse een stijging in het verzuim. Zo ook bij gemeente Vlaardingen.</p>

Toelichting vraag 4.

No	Onderwerp	Aanbeveling	Reactie van het college	Verduidelijking
7	Begrotingsoverschrijdingen	Het systeem van budgetbeheer en -bewaking moet waarborgen dat de baten en lasten binnen de begroting blijven en dat belangrijke wijzigingen of dreigende overschrijdingen tijdig worden gemeld aan de gemeenteraad, zodat deze tijdig (binnen het begrotingsjaar) een besluit kan nemen.	Wij zijn van mening dat onze huidige werkwijze in het algemeen deze waarborg biedt, wat ook tot uitdrukking komt in de Planning & Control documenten.	De huidige Planning en Control-cyclus voorziet in minimaal twee voortgangsrapportages (Financiële verordening 2018, artikel 6). Met deze rapportages worden de, op het moment van opstellen van die rapportages bekende, voor- en nadelen op budgetten en kredieten aan u gemeld. Vanwege de benodigde proceduretijd zal er altijd een vacuüm zijn tussen de laatste voortgangsrapportage en de jaarrekening. Dit heeft tot gevolg dat er in de jaarrekening een overzicht van de nog niet gemelde afwijkingen t.o.v. de laatste voortgangsrapportage wordt opgenomen. Hieraan valt niet te ontkomen. Wij willen met de auditcommissie in overleg gaan over de wijze van informatieverstrekking aan uw raad. Dit met inachtneming van geformuleerde kaders in de Financiële verordening 2018.
8	IT-audit	Wij adviseren in 2018 wel een IT-audit te laten uitvoeren.	In 2017 is er een brede audit op de beveiliging van de basisregistraties en de Baseline Informatieveiligheid Gemeenten (BIG) uitgevoerd in het kader van ENSIA. Een IT-audit was hier een onderdeel van. Wij hebben inmiddels een positief assurance rapport van ENSIA ontvangen en zullen met de accountant overleggen in hoeverre er nog een aanvullende IT audit nodig is.	Indien de accountant in het nog te plannen overleg aangeeft op welke (financiële) systemen een aanvullende audit nodig is, dan zullen wij die laten uitvoeren.
10	Opbrengsten	Wij adviseren in 2018 onderzoek te doen naar een passende interne beheersmaatregel die de volledigheid van de opbrengsten en opname in de administratie en begrotingen moet borgen. In aanvulling daarop adviseren wij te onderzoeken of het contractbeheer van de gemeente borgt dat tijdig actie wordt ondernomen op rechten en verplichtingen die voortvloeien uit door de gemeente afgesloten contracten.	Wij hebben de organisatie opgedragen hier medio 2019 voorstellen voor te doen.	Zoals reeds gesteld is de organisatie opgedragen voorstellen te doen met betrekking tot maatregelen die de volledigheid van opbrengsten moeten waarborgen. Er is inmiddels een start gemaakt met de inventarisatie van inkomende subsidies op de lopende projecten en er wordt gewerkt aan een systeem waarin een en ander wordt vastgelegd. Inbedding in de organisatie van processen waarmee het systeem actueel wordt gehouden is een volgende stap. Voor andersoortige opbrengsten dan subsidies wordt geïventariseerd of er aanvullende beheersmaatregelen nodig zijn.

Titel : MIP investeringen sport 2018
Vlaardingen

Opdrachtgever : Gemeente Vlaardingen
De heer R. Kollöffel
Afd. Vastgoed

Datum : Februari 2017

Auteur : De heer P. (Peter) Prins

Eindverantwoordelijk : De heer J.G. (Jaap) Nieuwenhuis

Contactgegevens : B.A.S. Begeleiding en Advies Sportterreinen
Delftsestraatweg 51, 2645 CA Delfgauw
Telefoon 015 285 22 11
info@bas-sport.nl

Samenvatting

De gemeente Vlaardingen heeft B.A.S. Begeleiding en Advies Sportterreinen gevraagd een statusrapport op te stellen van de sportvelden/investeringen die in 2018 op het Meerjaren Investering Programma staan om te worden gerenoveerd. De investeringen zijn opgenomen in het MIP van 2018:

- Renovatie kunstgrasveld DVO'32
- Renovatie kunstgras korfbalvelden Oranje Nassau
- Renovatie natuurgrasveld Deltasport
- Renovatie natuurgrasveld 3 VFC
- Renovatie schoolsportveld Willem De Zwijgerlaan
- Renovatie ovalen korfbalveld Spirit

In onderstaande tabel de opgenomen investeringen (excl. BTW, de te verwachte investeringen en het advies)

Investering	Bedrag in MIP	Benodigde kosten 2018	Advies
Kunstgras voetbalveld DVO'32	€ 315.604,-	€ 0,-	Uitstel naar 2019
Kunstgras korfbalveld Oranje Nassau	€ 208.480,-	€ 208.480,-	Uitvoeren in 2018
Voetbal natuurgras veld 2 Deltasport	€ 69.460,-	€ 74.710,-	Uitvoeren in 2018
Voetbal natuurgrasveld 3 VFC	€ 46.468,-	€ 76.838,-	Uitvoeren in 2018
Natuurgrasveld Willem de Zwijgerlaan	€ 32.850,-	€ 0,-	Vervalt
Kunstgras korfbalveld Spirit	€ 9.500,-	€ 0,-	Vervalt
Totaal		€ 360.028,-	

Inhoud

Samenvatting	2
1 Inleiding.....	4
2 Status velden	5
2.1 Kunstgrasveld 2 DVO'32.....	5
2.2 Kunstgras korfbalvelden Oranje Nassau	6
2.3 Natuurgrasveld 2 Deltasport	6
2.4 Natuurgras voetbalveld 3 VFC	7
2.5 Willem de Zwijgerlaan en Spirit	7

Bijlage:

- I Kwaliteitsmetingen kunstgrasveld 2 DVO'32

1 Inleiding

De gemeente Vlaardingen heeft B.A.S. Begeleiding en Advies Sportterreinen gevraagd een statusrapport op te stellen van de sportvelden/investeringen die in 2018 op het Meerjaren Investering Programma staan om te worden gerenoveerd. De investeringen zijn opgenomen in het MIP van 2018:

- Renovatie kunstgrasveld DVO'32
- Renovatie kunstgras korfbalvelden Oranje Nassau
- Renovatie natuurgrasveld 2 Deltasport
- Renovatie natuurgrasveld 3 VFC
- Renovatie schoolsportveld Willem De Zwijgerlaan
- Renovatie ovaal korfbalveld Spirit

Dit rapport beschrijft de status van de velden en beschrijft of opgenomen investeringen in de MIP nog afdoende zijn. Daarnaast wordt voor iedere investering een advies opgesteld.

De velden worden door B.A.S. wekelijks bezocht om te beoordelen of het onderhoud op een juiste wijze wordt uitgevoerd. Tijdens de bezoeken worden ook de veiligheid en de kwaliteit van de velden in de gaten gehouden. Maandelijks wordt er een rapportage (inspectieverslag) opgesteld waarin de kwaliteit van alle velden in Vlaardingen wordt beschreven.

De natuurgrasvelden zijn beoordeeld op vlakteligging, bodemopbouw en grasbestand. Daarnaast is gekeken naar de werking van de drainage en de status van de omliggende elementen zoals verhardingen en hekwerken.

Op de kunstgrasvelden zijn, middels geavanceerde meetapparatuur volgens een vastgesteld protocol, aanvullende metingen uitgevoerd om de sporttechnische waarden te bepalen. Deze sporttechnische waarden geven de status van een kunstgrasveld weer.

Voor kunstgras voetbalvelden die na 2010 zijn aangelegd, geldt dat deze dienen te voldoen aan de **gebruiksnorm** van de KNVB. Velden die voor deze datum zijn aangelegd, hoeven niet expliciet aan deze eis te voldoen. De kunstgras voetbalvelden in de gemeente Vlaardingen worden echter wel getoetst aan de gebruiksnorm van de KNVB.

Veiligheid en gebruiksvriendelijkheid van de sportvelden is de richtlijn voor het tijdig renoveren of vervangen ervan.

Met het tijdig vervangen of renoveren van sportvelden wordt voorkomen dat gedurende het speelseizoen onveilige of onbespeelbare situaties ontstaan. Renoveren of vervangen dient een preventief doel. De doelstelling zoals opgenomen in de MIP sportvelden van de gemeente Vlaardingen.

Het zorg dragen voor goed bespeelbare en gebruiksvriendelijke buitensportaccommodaties door het inzichtelijk maken van de benodigde toekomstige financiële middelen om sportvelden tijdig te kunnen renoveren of vervangen.

2 Status velden

Alle velden zijn bezocht en beoordeeld op kwaliteit. In onderstaande sub paragrafen zijn de velden beschreven.

2.1 Kunstgrasveld 2 DVO'32

Het veld wordt niet intensief gebruikt door de voetbalvereniging. Wel maken scholen veel gebruik van dit veld. De slijtage van de vezel is minimaal, alleen in de doelgebieden is wat slijtage te zien. Het veld is matig vlak met zeer lichte glooiingen welke niet gevaarlijk zijn en veelal binnen de norm vallen. Er is geen drempelvorming geconstateerd. De voorste penaltystip is reeds vervangen.

Met geavanceerde meetapparatuur zijn de sporttechnische waarden van het veld gemeten. Deze worden vergeleken met de normen van de sportbonden. De volgende waarden, die betrekking hebben op de veiligheid, zijn gemeten.

- Schokabsorptie, Verticale vervorming, Energierestitutie
- Stroefheid/Torsie

Uit de waardes van de meting kan worden opgemaakt dat de schokabsorptie nog net voldoet aan de gebruikersnorm van de KNVB. De waardes lopen wel sterk terug wat aangeeft dat het veld hard wordt. De meting in het doelgebied toont aan dat hier de situatie het minst is. Onderstaand een samenvatting van de sporttechnische metingen:

	Meting	2012	2013	2017	Aanleg- waarden 2004	Aanleg- norm NOC*NSF	Gebruiks- norm KNVB	Een- heid
Balrol			12,2	n.v.t.	9,60	4-12	4-15	m
Balstuit			1,05	n.v.t.	0,78	0,6-1,0	0,6-1,1	m
Schokabsorptie (FR)			48,7	45,6	61,00	55-70	45-70	%
Verticale deformatie (VD)			5,2	4,3	10,60	4-10	----- -	mm
Energierestitutie (ER)			44,6	52,1	34,00	20-50	----- -	%
Stroefheid torsie			28,4	38,4	46,00	30-50	20-55	Nm

Advies/budget wijzigingen

Gelet op de meetresultaten kan worden gesteld dat het veld veilig is voor bespeling. Sporttechnisch gaat het achteruit maar voldoet nog net aan de gestelde normen. Het veld zal in 2019 gerenoveerd moeten worden. Het eerder vastgestelde budget van € 315.604,- is vooralsnog voldoende om het veld in 2019 te renoveren. Hier is rekening gehouden met verhoogde afvoerkosten voor het oude veld.

2.2 Kunstgras korfbalvelden Oranje Nassau

De velden zijn aangelegd in 2004 en beginnen behoorlijk te slijten. De velden voelt hard en stug aan. Met namen de ovalen van de velden worden slecht en vezels beginnen lof te laten. Het infillmateriaal zand is vervuild waardoor wateroverlast ontstaat. De uitloopstroken vervuilen snel met mos en algen. De vlakheid van het veld is voldoende.

Advies/budget wijzigingen

Gelet op de meetresultaten kan worden gesteld dat het veld veilig is voor bespeling. Sporttechnisch voldoet het eveneens aan de gestelde normen. Het eerder vastgestelde budget van € 208.480,- is vooralsnog voldoende om het veld in 2019 te renoveren.

2.3 Natuurgrasveld 2 Deltasport

Het veld heeft een speciale vibreturf constructie. Dit betekent dat in de toplaag vezels zijn verwerkt voor de stevigheid van de toplaag. Op deze toplaag is in de loop der jaren een grondlaag ontstaan die nu zorgt voor wat verstoring in de waterdoorlatendheid. Tijdens natte perioden blijft het veld langer nat dan gebruikelijk. Het veld ligt ook niet helemaal meer in het juiste afschot.

Inventarisatie inrichtingsmaterialen

Verlichting	> de armaturen zijn verouderd en aan vervanging toe.
Terreinafrastering	> deze is zeer slecht en is gezien de konijnenoverlast niet meer afdoende
Dug-outs	> twee jaar oud en in goede staat
Doelen	> verouderd en aan vervanging toe
Drainage	> werking voldoende

Advies/budget wijzigingen

Gelet op de kwaliteit van het veld en de problemen met de wateroverlast adviseer ik om het veld in 2019 te renoveren. Daarbij is vervanging van armaturen en terreinafrasteringen noodzakelijk. Het eerder vastgestelde budget van € 69.460,- is niet afdoende om de gewenste werkzaamheden uit te voeren. Voor de renovatie dient een budget te worden gereserveerd van € 74.710,-. Deze extra kosten komen voort uit indexatie van eenheidsprijzen (oplopende marktprijzen) en de noodzaak een groot deel van de terreinafrasteringen te vervangen.

2.4 Natuurgras voetbalveld 3 VFC

Het veld heeft een goede constructie met een goed doorlatende toplaag. Het veld is al lang niet gerenoveerd. De drainage is sterk verouderd. Er zijn nog geen problemen met de ontwatering van het veld. De vlakheid is voldoende. Op de toplaag is wel een dunne viltlaag aanwezig.

Inventarisatie inrichtingsmaterialen

- Verlichting > de armaturen zijn verouderd en aan vervanging toe.
- Terreinafrastering > deze is zeer slecht en sluit niet aan bij die van aangrenzend veld 2.
- Doelen > verouderd en aan vervanging toe
- Drainage > Verouderd

Advies/budget wijzigingen

Gelet op de kwaliteit van het veld, de staat van de drainage en aanwezige viltlaag adviseer ik om het veld in 2019 te renoveren. Daarbij is vervanging van armaturen en terreinafrasteringen noodzakelijk. Het eerder vastgestelde budget van € 46.468,- is niet afdoende om de gewenste werkzaamheden uit te voeren. Voor de renovatie dient een budget te worden gereserveerd van € 76.838,-. Deze extra kosten komen voort uit indexatie van eenheidsprijzen (oplopende marktprijzen) en de noodzaak ook de drainage te vervangen. Hierdoor dienen er ook meer werkzaamheden aan de toplaag te worden uitgevoerd.

2.5 Willem de Zwijgerlaan en Spirit.

Beide sportvelden worden niet meer gebruikt en vervallen.

SAMENVATTING EN CONCLUSIE

DVO'32 veld 2

Algemene informatie kwaliteitsbepaling

Opdrachtgever	Gemeente Vlaardingen
Contactpersoon	DHR. R.Kolloffel
Doel van de opdracht	Bepaling kwaliteit tbv investering 2018

Onderzoeklocatie

Sportpark	Marathonweg te Vlaardingen
Vereniging	DVO'32
Veldnummer	2

Onderzoekinformatie

Datum onderzoek	vrijdag 17 februari 2017
Onderzoek uitgevoerd door	P.Prins
Weercondities	bewolkt, 10 graden

Samenvatting gemiddelde metingen t.o.v. normen NOC*NSF

Meting	Resultaten			Beoordeling gebruiks- norm	Aanleg- waarden 20..	Aanleg-norm NOC*NSF	Gebruiks- norm KNVB	Een- heid
	20..	2013	2017					
Balrol		12,2	0,0	n.v.t.		4-12	4-15	m
Balstuit		1,05	0,00	n.v.t.		0,6-1,0	0,6-1,1	m
Schokabsorptie (FR)		48,7	45,6	voldoet		55-70	45-70	%
Verticale deformatie (VD)		5,2	4,3	geen norm		4-10	-----	mm
Energierestitutie (ER)		44,6	52,1	geen norm		20-50	-----	%
Stroefheid torsie		28,4	38,4	voldoet		30-50	20-55	Nm
Infill hoogte			0,0	n.v.t.		invullen		mm

Uniformiteit

	Absolute resultaten 2016	Resultaat	Gebruiksnorm	Beoordeling
Schokabsorptie	40,5 50,5	-10,0	+/- 10 %	voldoet
Stroefheid	36 40	-4,0	+/- 10 Nm	voldoet

Conclusie kwaliteitsbepaling

het veld voldoet nog net aan de normen. Het veld is veilig voor bespeling

B.A.S. Begeleiding en Advies Sportterreinen

J.G. Nieuwenhuis
projectadviseur buitensport

INFORMATIE VELD EN METINGEN

DVO'32 veld 2

Veldinformatie

Type veld	voetbalveld sbr infill		
Leverancier	Nootenboomsport		
Type kunstgras	Monofilament Nootenboom Final		
Jaar van aanleg	2006		
Constructieopbouw (indien bekend)			cm
			cm
			cm
			cm

Overzicht van de uitgevoerde metingen

Visuele beoordeling	<input checked="" type="checkbox"/>	Meting van de schokabsorptie	<input checked="" type="checkbox"/>
Meting van de vlakheid	<input type="checkbox"/>	Meting van de verticale vervorming	<input checked="" type="checkbox"/>
Meting van de infill	<input type="checkbox"/>	Meting van de energierestitutie	<input checked="" type="checkbox"/>
Meting van de balrol	<input type="checkbox"/>	Meting van de stroefheid torsie	<input checked="" type="checkbox"/>
Meting van de balstuit	<input type="checkbox"/>	Meting van de hoogteligging	<input type="checkbox"/>

Voorstel vervanging en renovatie

	Aantal	Achterstallig onderhoud	Renovatie	Vervangen	Opmerking
Totale renovatie					
Toplaagrenovatie			2019		
Doelen			2019		
Extra doelen			2019		
Ballenvangers			2019		
Extra ballenvangers			2019		
Veldafrastering			2019		
Extra veldafrastering					
Dug-outs				2019	
Veldverlichting			2019		
Verharding veld binnen afrastering			2019		
Verharding veld publiekspad			2019		
Overige					

Opmerkingen

METING SCHOKABSORPTIE, VERTICALE DEFORMATIE & ENERGIERESTITUTIE

DVO'32 veld 2

SCHOKABSORPTIE

MEETLOCATIE	1	2	3	4	5	6	7	
Meting 1	51	44	51	49	55	54	39	%
Meting 2	48	40	47	45	51	50	41	%
Meting 3	45	41	46	44	50	49	42	%
Gem. SCHOKABSORPTIE	46,50	40,50	46,50	44,50	50,50	49,50	41,50	%

VERTICALE DEFORMATIE

MEETLOCATIE	1	2	3	4	5	6	7	
Meting 1	6	5	6	5	6	6	3	mm
Meting 2	5	4	5	5	5	4	3	mm
Meting 3	5	3	5	4	5	4	3	mm
Gem. VERTICALE DEFORMATIE	5,00	3,50	5,00	4,50	5,00	4,00	3,00	mm

ENERGIERESTITUTIE

MEETLOCATIE	1	2	3	4	5	6	7	
Meting 1	43	50	42	44	39	42	58	%
Meting 2	48	56	49	51	45	48	63	%
Meting 3	52	57	51	52	47	49	62	%
Gem. ENERGIERESTITUTIE	50,00	56,50	50,00	51,50	46,00	48,50	62,50	%

Meetresultaat	Gemiddelde schokabsorptie (FR)	45,64	%
	Gemiddelde verticale deformatie (VD)	4,29	mm
	Gemiddelde energierestitutie (ER)	52,14	%

METING STROEFHEID/ TORSIE in Nm

TORSIE

	Meting	1	2	3	gem.	
Meetlocatie 1		38	38	38	38,00	Nm
Meetlocatie 2		38	40	38	38,67	Nm
Meetlocatie 3		40	40	38	39,33	Nm
Meetlocatie 4		38	36	38	37,33	Nm
Meetlocatie 5		38	40	38	38,67	Nm
Meetlocatie 6		38	38	38	38,00	Nm
Meetlocatie 7		38	38	40	38,67	Nm
Meetresultaat	Gemiddelde torsie in Nm				38,38	Nm