

Nota van overlegreacties

(Wettelijk) vooroverleg: samenvatting en beantwoording

Bestemmingsplan Eiland van Speyk

Vlaardingen, februari 2022



1 Inleiding

In het kader van het (wettelijk) vooroverleg ex artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening is het voorontwerpbestemmingsplan d,d, 27 februari 2018 aan diverse instanties toegezonden met het verzoek om binnen 4 weken op de inhoud van het bestemmingsplan te reageren. In hoofdstuk 2 is de samenvatting van de reacties, de gemeentelijke reactie en de toelichting of de reactie al dan niet heeft geleid tot een aanpassing van het bestemmingsplan beschreven. Vanwege ingrijpende aanpassingen in het stedenbouwkundig plan is het voorontwerpbestemmingsplan d.d. 12 maart 2021 opnieuw aan een aantal overleginstanties voorgelegd. In hoofdstuk 3 zijn de resultaten van deze 2^e overlegronde beschreven.

2 Overlegreacties 2018

Provincie Zuid-Holland

Overlegreactie

- Akoestisch rapport

Wij vinden het een degelijk akoestisch onderzoek. Het is makkelijk leesbaar, inzichtelijk en uitgebreid. De geluidsbelasting van allerlei bronnen is goed in beeld gebracht, zowel van de gezoneerde geluidsbronnen die getoetst moeten worden aan de Wet Geluidhinder (wegverkeer, industrielawaai) en het Besluit geluidhinder (spoorweglawaai), als van geluidsbronnen die niet getoetst hoeven te worden aan de Wet Geluidhinder, zoals scheepvaartlawaai, nestgeluid en geluid van 30 km wegen, maar van belang zijn in het kader van een "goede ruimtelijke ordening". Daarnaast is ook ruim aandacht geschonken aan laag frequent geluid.

Het te onderzoeken plangebied betreft het Eiland van Speyk. Deze woningbouwlocatie is een van de te ontwikkelen woningbouwlocaties die genoemd worden in het Regionaal Afsprakenkader Geluid en ruimtelijke ontwikkeling (Afsprakenkader). Dit Afsprakenkader is ook ondertekend door de provincie Zuid-Holland. De uitgangspunten voor de berekeningen, de rekenmethode en de rekenmodellen komen wat ons betreft juist over en zijn op een juiste manier uitgevoerd. Wel is er een opmerking naar aanleiding van het Afsprakenkader in relatie tot dit rapport te maken.

In artikel 21 van het Afsprakenkader is aangegeven hoe de geluidsbelasting van de hoogst belaste gevels moet worden bepaald voor het vaststellen van de hogere waarden. De vast te stellen hogere waarden moeten bepaald worden op basis van de 1 dB-contouren rondom het industrieterrein. In dit akoestisch onderzoek is de geluidsbelasting van de hoogst belaste gevels niet bepaald zoals artikel 21 voorschrijft, maar is men daarvan afgeweken en heeft men het RAK-geluidmodel gebruikt en geen verhoging voor de hoger gelegen bouwlagen toegepast. Hoewel de motivering om af te wijken van artikel 21 mij aannemelijk voorkomt, blijft de vraag of het Afsprakenkader de ruimte biedt om andere rekenmethodes toe te passen dan die men voorschrijft in artikel 21.

Nog een ander punt in relatie tot het Afsprakenkader. Woningbouwplannen boven de 60 dB MTG-contouren industrielawaai vallen in het Afsprakenkader in het rode gebied en daar zou volgens dat kader afgezien moeten worden van woningbouw. Uit dit onderzoek komt naar voren dat enkele woningblokken (N, O, P) er sprake kan zijn van 61 en 62 dB etmaalwaarde (zie blz. 30). Mag dit wel volgens het Afsprakenkader? Deze krijgen meer dan 60 dB (A).

De resultaten (blz. 29 en verder) laten zien dat je je wel kunt afvragen of dit nu vanuit akoestisch oogpunt gezien wel zo'n geschikte locatie is. Cumulatie van alle aanwezige geluidsbronnen geeft aan dat van de 256 aanwezige woningen er 211 een tamelijk slecht tot slecht geluidsniveau gaan ondervinden. Maximaal tot wel 67 dB(A) aan de gevel (in geval van cumulatie). Uitgaande van het gegeven dat men wel wil voldoen aan het wettelijk toelaatbare binnenniveau (zijnde 33 dB) betekent dat men $67 - 33 = 34$ dB aan geluidwerende voorzieningen moet nemen aan de gevel. Dat is een behoorlijk zwaar pakket (normaal ligt dit in de buurt van de 20 dB(A)). Bij dit alles dient wel opgemerkt te worden dat de berekende geluidsbelastingen te beschouwen zijn als worst case. De feitelijk optredende geluidsbelasting aan de gevel kan wel eens veel lager liggen. Maar het zal nooit echt een akoestische rustige woonwijk worden, zeker niet in de buitenruimten en als je een raam wilt openzetten. Ook is nog niet alle geluidbelasting in kaart gebracht, vanwege ontbrekende gegevens van scheepvaartlawaai, nestgeluid en laagfrequentlawaai uit de Vlaardingse havens. Dit komt er dan nog eens bovenop. Dit alles komt nog aan de orde en ook de eventueel te nemen maatregelen in het vervolgonderzoek en het uiteindelijke Stap 3-besluit.

Verder is het zo dat er momenteel een onderzoek loopt naar de gebruikte geluidsmodellen die gehanteerd worden voor de geluidzones van de Rotterdamse havengebieden. Deze behoeven een verbeteringsslag. Het is nu nog onduidelijk waar dit alles toe zal leiden, maar de mogelijkheid bestaat dat de havengebieden meer geluidsrimte wensen/vragen omdat bijvoorbeeld in de toekomst het

nestgeluid van schepen wellicht meegenomen gaat worden in de geluidzone en/of in vergunningen. Deze nieuwe woonwijk ligt nu al tegen de 60 dB(A) MTG geluidscontour van het Botlek gebied aan en het wordt dan wel allemaal zeer knellend op deze locatie als het industriegebied meer geluidruimte wenst (met als uiterste consequentie hiervan dat bedrijven vanwege deze nieuwe woonlocatie in de toekomst eventueel extra maatregelen moeten nemen).

Bij de conclusies zou nog aangegeven kunnen worden dat door het ontbreken van de nodige gegevens de geluidbelasting van lokaal varende schepen vanuit de Vlaardingse havens (Koningin Wilhelminahaven en Vulcaanhaven) vooralsnog niet beschouwd (zie blz 24). Dit aspect zal nader onderzocht worden in vervolgonderzoek, eventueel aan de hand van geluidmetingen. Dit geldt ook voor wat betreft het nestgeluid en het laagfrequent geluid vanuit deze havens. Dat hiervoor aanvullend onderzoek nodig is zou nog opgenomen kunnen worden in de conclusies.

- Externe veiligheid

Uit de reactie op het advies van de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond kan afgeleid worden dat er geen nieuwbouw zal plaatsvinden binnen 40 m van de oever. Het plan is dan ook niet strijdig met de veiligheidszonerings. Omdat het plan wel deels binnen de veiligheidszonerings ligt, zien wij zo'n conclusie graag wel terug in de onderbouwing zelf.

Gemeentelijke reactie

- Akoestisch onderzoek

Het RAK biedt mogelijkheden om onder voorwaarden af te wijken van de systematiek zoals vastgelegd in artikel 21 van het Afsprakenkader. Die afwijkingmogelijkheid is gericht op situaties waarbij sprake is van afscherpende bebouwing. Hiervan is in het geval van het Eiland van Speyk geen sprake. Vanwege de specifieke ligging van het plangebied ten opzichte van de geluidbronnen op het industrieterrein Botlek-Pernis treedt de verhoging van de geluidbelasting op de hoger gelegen bouwlagen niet op. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de geluidbelasting homogeen is verdeeld over de meest belaste gevels van de eerstelijns bebouwing. Er is ook geen aanleiding om te veronderstellen dat toekomstige wijzigingen op het industrieterrein alsnog tot een hogere geluidbelasting op de hogere verdiepingen leiden. Om deze reden is het goed verdedigbaar om bij het vaststellen van de hogere waarden uit te gaan van de berekende geluidbelastingen. De gemeente Vlaardingen kiest ervoor om op dit punt af te wijken van het RAK en geen rekening te houden met een toeslag voor de hoger gelegen verdiepingen zoals die normaalgesproken op basis van RAK-systematiek wordt toegepast.

De rode, oranje en groene gebieden op de kaart in bijlage 1 bij het RAK zijn afgeleid van de 60 en 55 dB(A) MTG-contouren en de 50 dB(A) zone-contouren op 5 m hoogte. Dat betekent niet dat met een toename van geluid op hoger gelegen bouwlagen (waar zoals aangegeven in dit specifieke geval geen sprake van is) de begrenzing van de rode, oranje en groene gebieden automatisch mee verandert. De begrenzing van de gebieden zoals opgenomen in bijlage 1 vormt het uitgangspunt. Het RAK biedt daarmee ruimte om ook geluidbelastingen boven de 60 dB(A) toe te staan (ter plaatse van woningen op de hoger gelegen bouwlagen). Zoals hiervoor is beschreven, blijkt dat in dit specifieke geval die verhoging niet optreedt en worden hogere waarden tot maximaal 60 dB(A) vastgesteld.

Terecht wordt opgemerkt dat het Eiland van Speyk geen 'akoestisch rustige woonwijk' wordt. Dat is ook niet het uitgangspunt voor de herontwikkeling van deze relatief hoog geluidbelaste locatie. Wel dient voor alle toekomstige woningen sprake te zijn van een akoestisch aanvaardbare situatie en vanuit een goede ruimtelijke ordening ook van een zo optimaal mogelijk woon- en leefklimaat. Mede om deze redenen heeft er ten opzichte van het plan zoals vastgelegd in het voorontwerpbestemmingsplan een aanpassing van de stedenbouwkundige opzet plaatsgevonden, zodat zoveel mogelijk woningen beschikken over een minder geluidbelaste gevel en er een groen en geluidluw middengebied ontstaat. In aanvulling daarop zullen compenserende maatregelen worden getroffen. Deze zullen in de onderbouwing van het benodigde Stap 3-besluit worden uitgewerkt en voor de verschillende delen van het bouwplan en woningtypes worden gespecificeerd. Het aangepaste plan vormt de basis voor het ontwerpbestemmingsplan. In dat kader is ook een nieuw akoestisch onderzoek uitgevoerd, rekening houdend met de meest actuele inzichten. Voor de Rotterdamse havengebieden is uitgegaan van de meest actuele rekenmodellen. Mochten er voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan wijzigingen worden doorgevoerd in de rekenmodellen die van invloed kunnen zijn op de berekende geluidbelastingen, dan zal in de volgende fase inzicht worden gegeven in de mogelijke consequenties hiervan. In de nieuwe versie van het

akoestisch onderzoek zijn ook de geluidbronnen meegenomen die in het eerdere onderzoek nog buiten beschouwing werden gelaten (ligplaatsen en vaarbewegingen Vlaardingse havens). In het ontwerpbestemmingsplan en de onderbouwing van het Stap 3-besluit wordt een overzicht opgenomen van de resultaten en de consequenties daarvan voor het bouwplan. Over het aangepaste plan zal nadere afstemming plaatsvinden met wettelijke overlegpartners, de belanghebbende partijen en met de RAK-convenantpartners.

- Externe veiligheid

In paragraaf 5.6.4 van de plantoelichting is ingegaan op de veiligheidszone langs de Nieuwe Maas. Een klein hoekje van de woonbestemming is gelegen binnen de zone van 40 m. Het stedenbouwkundig plan gaat uit van een verspringing in de meest westelijke woontoren aan de Nieuwe Maas, waarbij de footprint van het gebouw wel buiten de veiligheidszone is gelegen, maar op grotere hoogte een klein deel van het gebouw uitsteekt tot binnen de veiligheidszone. Dit is een van de aspecten die aan de orde is gekomen tijdens de afstemming met de Veiligheidsregio. In de plantoelichting wordt ingegaan op de maatregelen die noodzakelijk zijn op het moment dat daadwerkelijk gebruik wordt gemaakt van deze bouw mogelijkheden.

Hoogheemraadschap van Delfland

Overlegreactie

Het Hoogheemraadschap van Delfland kan met het voorontwerpbestemmingsplan instemmen. Aan alle aspecten die van belang zijn voor een goede waterhuishouding, is invulling gegeven.

Gemeentelijke reactie

Hiervan nemen wij kennis.

Rijkswaterstaat

Overlegreactie

Rijkswaterstaat West-Nederland Zuid heeft gezien haar belangen geen opmerkingen op het voorontwerpbestemmingsplan Eiland van Speyk.

Wel wordt gewezen op de volgende twee aspecten:

1. Het is niet geheel duidelijk te vinden in de toelichting of het van toepassing is, maar als er werkzaamheden in het water worden gedaan, dan zal er een vergunning/melding bij Rijkswaterstaat nodig zijn.
2. In het plan wordt aangegeven dat de oever een recreatieve functie krijgt. In verband met de veiligheid adviseer ik voor het recreatieve gebruik van het strandje naast het havenhoofd hiervoor eerst advies te vragen bij de Veiligheidsregio Rotterdam Rijnmond.

Gemeentelijke reactie

1. Werkzaamheden in/aan het water zijn niet direct voorzien. Mochten werkzaamheden in het water of aan de kade plaatsvinden, dan zal hiervoor melding worden gedaan dan wel vergunning worden aangevraagd bij Rijkswaterstaat. Dit vermelden wij in paragraaf 5.9 (Water).
2. Er is advies gevraagd van de VRR op het plan. Hiervan is verslag gedaan in paragraaf 5.6.3 van de plantoelichting. Daarnaast heeft de VRR een overlegreactie op het voorontwerpbestemmingsplan ingediend (zie hierna). Er zijn geen kanttekeningen geplaatst bij het recreatieve gebruik van het strandje. Overigens is ervoor gekozen de aanduiding 'dagrecreatie' in het ontwerpbestemmingsplan te laten vervallen.

Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond

Overlegreactie deel 1

De VRR kan zich voor een groot deel vinden in de wijze waarop de gemeente Vlaardingen de eerder gegeven adviezen heeft verwoord in het voorontwerp bestemmingsplan "Eiland van Speyk", maar wil desalniettemin met betrekking tot de bereikbaarheid in geval van hoogwater een aantal kanttekeningen plaatsen, te weten:

- Het voorontwerp bestemmingsplan maakt voor wat betreft de eventuele brandbestrijding in geval van hoogwater geen definitieve keuze voor wat betreft de bestrijdingswijze. Aan de ene kant wordt uitgegaan van een blusboot. Gezien het feit dat de VRR niet beschikt over een eigen blusboot, maar hiervoor aangewezen is op het Havenbedrijf, is een snelle opkomsttijd niet te garanderen. Pompcapaciteit om het bluswater op de gewenste druk te brengen is echter geen probleem; de blusboten van het Havenbedrijf zijn uitgerust met bluswaterpompen. De andere optie, een boot specifiek voor het Eiland van Speyk, kan een snelle opkomsttijd wel garanderen maar zou idealiter gecombineerd moeten worden met een bluswaterpomp in het plangebied om een adequate brandweerinzet mogelijk te maken. Op termijn zal er een keuze tussen de twee opties gemaakt moeten worden.
- Om te kunnen garanderen dat de gekozen oplossing in de toekomst zal blijven functioneren, is een continuïteitsplan nodig. Een eventuele bluswaterpomp en/of boot (specifiek voor het plangebied) en AED moeten te allen tijde in werkende staat zijn. De groep vrijwilligers ten behoeve van deze drie hulpmiddelen moet te allen tijde voldoende getraind en van voldoende omvang zijn.
- Omdat er bij hoog water andere/aangepaste uitrukprotocollen gelden (traumaheli in plaats van ambulance in geval van spoedgevallen en bezetting van de boot (specifiek voor het plangebied) en bluswaterpomp in geval van brand), dient de meldkamer op de hoogte te worden gebracht van het feit dat er speciale omstandigheden van toepassing zijn. Hierdoor is de meldkamer vervolgens in staat de juiste alarmeringsprocedure te gebruiken.

De VRR adviseert de gemeente Vlaardingen een keuze te maken tussen brandbestrijding middels een blusboot van het Havenbedrijf en een boot specifiek voor het plangebied (aangevuld met een bluswaterpomp in het plangebied). Ongeacht de bovenstaande keuze zal er een continuïteitsplan opgesteld moeten worden. Met betrekking tot aanpassing van de alarmeringsprotocollen zullen tenslotte afspraken moeten worden gemaakt. Bij dit laatste punt wil de VRR de gemeente graag ondersteunen.

Overlegreactie deel 2

De afdeling OI van de VRR heeft naderhand nog de volgende reactie gegeven:

- In de tekst op blz. 62 wordt gesteld dat hulpverleningsvoertuigen kunnen optreden als er water op de weg staat (een ambulance tot 20 cm water en een blusvoertuig tot circa 50 cm water). Door gaten in wegdek, losgekomen rioolputdeksels en het feit dat je de weg niet kunt zien, is het niet zeker dat deze weg te allen tijde te gebruiken is. Als putdeksels niet in het rijgedeelte van de weg worden gelegd en er een vangrail (of iets dergelijks dat zichtbaar aangeeft waar de weg ophoudt) is, kan dit probleem in de meeste gevallen worden voorkomen.
- Zoals al eerder aangegeven zijn de blusvoertuigen van het Havenbedrijf geen eigendom van de VRR en zijn we voor een inzet afhankelijk van de goede wil van het Havenbedrijf. Daarnaast kan zelfs bij goede wil niet worden gegarandeerd dat er snel een boot beschikbaar is (omdat ze vanwege hun werkzaamheden ver kunnen zijn verwijderd van het Eiland van Speyk).
- Het gebruik van een boot voor het overzetten van brandweermensen en/of ambulancepersoneel is een optie, maar er dient rekening mee te worden gehouden dat een complexere/grotere brand extra voertuigen en of materialen vereist. Een dergelijke inzet kan worden vertraagd doordat het plangebied niet of moeilijk bereikbaar is.

Kortom, de oplossingsrichting waarbij een blusboot gebruikt kan worden, wordt steeds minder realistisch. De mogelijkheid om het eiland te bereiken als er al water op de weg staat, blijft open, maar vraagt wel een paar aanpassingen. De oplossing met een boot voor het overzetten van hulpverleners en pomp/slangen en blusmaterialen op het eiland blijft open; de gemeente zal zich echter moeten realiseren dat een complexe grote brand trager zal worden geblust dan onder normale omstandigheden. Gezien het feit dat alles nieuwbouw is met goede compartimentering, is de kans op een complexe grote brand klein (maar niet onmogelijk).

Gemeentelijke reactie

Naar aanleiding van de ingrijpende aanpassingen in het stedenbouwkundig plan voor het Eiland van Speyk heeft de VRR een nieuw advies uitgebracht (d.d. 29 oktober 2020). De bereikbaarheid van het Eiland van Speyk in situaties waarbij sprake is van hoog water speelt ook in dat nieuwe advies een belangrijke rol. Vanwege nieuwe inzichten wijkt het laatste advies op onderdelen af van de eerdere adviezen. Het handhaven van de bestaande situatie waarbij het Eiland van Speyk bij hoog water niet

over de weg bereikbaar is voor hulpdiensten wordt door de VRR niet langer aanvaardbaar geacht. Naar aanleiding van het nieuwe advies heeft afstemming plaatsgevonden tussen de VRR en de gemeente Vlaardingen.

Ten aanzien van de bereikbaarheid bij hoog water overweegt de gemeente Vlaardingen het volgende. Het hoogwaterprobleem rond de Koningin Wilhelminahaven is niet beperkt tot het plangebied Eiland van Speyk. Het treffen van maatregelen aan alleen de Oosthavenkade en de Waterleidingstraat biedt dan ook geen garantie dat de hulpdiensten het plangebied altijd kunnen bereiken. Dit aspect zal integraal voor het gehele gebied rond de Koningin Wilhelminahaven moeten worden opgepakt. Welke maatregelen daadwerkelijk nodig zijn, wordt dan ook voor het gehele gebied onderzocht, evenals de daarvoor benodigde financiering. Dit is wezenlijk onderdeel van zowel de Gebiedsvisie Rivierzone als de Gebiedsvisie KW-haven, die beide in 2021 door het gemeentebestuur worden vastgesteld. Met de andere vastgoedeigenaren in het gebied rond de Koningin Wilhelminahaven wordt gesproken over de oplossingsrichting en de realisatie daarvan. Een en ander wordt betrokken bij de voor het gehele gebied van de Rivierzone op te stellen gebiedsexploitatie.

Zoals is besproken tijdens het overleg met de VRR, kunnen de benodigde maatregelen niet volledig worden toegerekend aan het plangebied Eiland van Speyk. De VRR stemt in met het feit dat de te treffen maatregelen aan de Oosthavenkade en de Waterleidingstraat nog niet gereed zullen zijn ten tijde van de oplevering van de eerste woningen, die op basis van dit bestemmingsplan worden gebouwd. De gemeente spant zich in om de consequenties van het periodieke hoog water voor de bereikbaarheid van het gebied rond de Koningin Wilhelminahaven in het algemeen en het plangebied Eiland van Speyk in het bijzonder binnen de geldingsperiode van dit bestemmingsplan op te lossen.

Tot het moment waarop de maatregelen zijn getroffen, zal (als het plangebied bij hoog water niet over de weg bereikbaar is) voor de brandbestrijding gebruik worden gemaakt van een blusboot.

In de verantwoording van het groepsrisico (paragraaf 5.6.4) van de plantoelichting wordt nader ingegaan op de punten uit het laatste advies van de VRR.

Gemeente Schiedam

Overlegreactie

Geen opmerkingen, omdat het plan geen Schiedamse belangen raakt.

Gemeentelijke reactie

Hiervan nemen wij kennis.

Gemeente Maassluis

Overlegreactie

Geen opmerkingen.

Gemeentelijke reactie

Hiervan nemen wij kennis.

Gasunie

Overlegreactie

Het voorontwerpbestemmingsplan is getoetst aan het huidige externe veiligheidsbeleid. Op grond van deze toetsing komen wij tot de conclusie dat het plangebied buiten de 1% letaliteitsgrens van onze dichtst bij gelegen aardgastransportleiding valt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verder planontwikkeling.

Gemeentelijke reactie

Hiervan nemen wij kennis.

3 Overlegreacties 2021

Hoogheemraadschap van Delfland

Overlegreactie

Het Hoogheemraadschap van Delfland kan met het voorontwerpbestemmingsplan instemmen en geeft complimenten voor de volledigheid van de waterparagraaf. Aan alle aspecten die van belang zijn voor een goede waterhuishouding, is invulling gegeven.

Gemeentelijke reactie

Hiervan nemen wij kennis.

Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond

Overlegreactie

1. De VRR kan zich vinden in de wijze waarop in wordt gegaan op het aspect externe veiligheid en acht de onderbouwing op dat thema afdoende.
2. De geadviseerde bouwkundige en omgevingsmaatregelen met betrekking tot de brandveiligheid, het bluswater en de bereikbaarheid (onder 'reguliere' omstandigheden) worden door de gemeente volledig overgenomen, dan wel in een later stadium uitgewerkt. De VRR kan zich daarin vinden en zal hier in een later stadium opnieuw, specifiek voor de diverse bouwwerken, op adviseren.
3. Het belangrijkste aspect van de voorgaande adviezen had betrekking op de bereikbaarheid van het plangebied ten tijde van hoog water. De wijze waarop daar in de voorliggende ruimtelijke onderbouwing op in wordt gegaan, is niet in overeenstemming met hetgeen eerder door de VRR is geadviseerd en besproken. Daarbij worden specifiek drie knelpunten geconstateerd:
 - a. De VRR ziet de meerwaarde van een integrale aanpak voor de gehele Rivierzone om dit probleem op te lossen. Echter een duidelijke planning ontbreekt in dit onderdeel van de ruimtelijke onderbouwing. In de planning dienen de oplossingen die gevonden worden, gerealiseerd te zijn op het moment van realisatie van de woningen. Dit om te voorkomen dat (ver) na het realiseren van de woningen binnen het plangebied, het gebied ten tijde van hoog water onbereikbaar is voor hulpdiensten. Om de planning is in een eerder overleg door de VRR ook gevraagd, zie hiervoor het gespreksverslag in bijlage 1.
 - b. In de ruimtelijke onderbouwing wordt gesteld (p. 71): "Zij (de VRR) stemt in met het feit dat de te treffen maatregelen aan de Oosthavenkade en de Waterleidingstraat nog niet gereed zullen zijn ten tijde van de oplevering van de eerste woningen, die op basis van dit bestemmingsplan worden gebouwd." Deze uitspraak is door de VRR niet gedaan en het is dan ook niet aan de VRR om in te stemmen met de blootstelling van deze bewoners aan dergelijke veiligheidsrisico's.
 - c. In dezelfde alinea staat opgenomen: "Tot het moment waarop de maatregelen zijn getroffen, zal (als het plangebied bij hoog water niet over de weg bereikbaar is) voor de brandbestrijding gebruik worden gemaakt van een blusboot." Zoals blijkt in ons voorgaande advies, zie bijlage 2, is een blusboot geen oplossing. In de eerste plaats zal een blusboot niet het volledige plangebied kunnen bereiken. Daarnaast zijn deze niet in het eigendom van de VRR, maar van het Havenbedrijf Rotterdam en zijn ze daarmee niet 'op afroep' beschikbaar. Ten derde is het gebruik maken van een blusboot geen onderdeel van de standaard inzetstrategie van de brandweer en kan dit dus niet als oplossing worden beschouwd. In de laatste plaats is de onbereikbaarheid van het plangebied niet alleen een knelpunt voor de brandweer, maar voor alle hulpdiensten.

Gemeentelijke reactie

1. Hiervan nemen wij kennis.
2. Hiervan nemen wij kennis.
3. a. Planning. De gemeente ambieert een hoogwaardige inrichting van de kade, waarin de bereikbaarheid van het plangebied (ook bij hoog water) een belangrijke rol speelt. Om aan de sterk toegenomen vraag naar betaalbare en geschikte woningen te kunnen voldoen heeft de gemeente een subsidieaanvraag in het kader van de regeling Woningbouwimpuls (Wbi) gedaan. Ondanks dat de aangevraagde bijdrage niet is gehonoreerd door het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties is het college niet voornemens te vertragen, met name gelet op de hoogwateroplossing (het gedeeltelijk vervangen van de kademuren,

gecombineerd met een hoogwaterkering en een hoogwaardige inrichting van de kade). Het plan van aanpak (met beoogd tijdpad) van de gemeente bestaat uit de onderdelen:

- Uitvraag en ambities in 2022
- Planuitwerking in 2023
- Uitvoering in 2024

Gelet op het bovenbeschreven plan van aanpak met tijdpad, zal in 2024 de oplossing voor de bereikbaarheid tijdens hoog water zijn gerealiseerd. De oplevering van de eerste woningen wordt eveneens voorzien in 2024. Gelet op deze planning kan worden aangegeven dat het plangebied in het geval van hoog water bereikbaar zal zijn voor hulpdiensten voordat de woningen daadwerkelijk gerealiseerd zijn.

b. De door u geciteerde zin (pagina 71 van de Toelichting) zal naar aanleiding van uw reactie worden aangepast conform het genoemde onder a.

c. Naar aanleiding van uw reactie zal de passage aangaande de inzetbaarheid van de blusboot als oplossing voor de bereikbaarheid tijdens hoog water worden verwijderd. Ook zal nader worden ingegaan op de bereikbaarheid van alle hulpdiensten en niet alleen van de brandweer.

Havenbedrijf Rotterdam

Overlegreactie

- Geur

Bij het geuronderzoek is een kwalitatieve analyse van mogelijke geurhinder gedaan en is gesteld dat er geen toetsingskader is voor geur. Vervolgens is geconcludeerd dat sprake kan zijn van mogelijk hinderlijke geurwaarneming en dat toekomstige bewoners daarover geïnformeerd moeten worden. Dit betekent dat er woningen worden gebouwd op een plek waar ze geurhinder van bedrijven in het HIC kunnen ondervinden. We zien graag bevestigd dat geurhinder niet uitgesloten is en in het kader van de goede ruimtelijke ordening als acceptabel beoordeeld is. Eventuele toekomstige overlast dient niet te leiden tot beperkingen voor het functioneren en ontwikkelen van het Rotterdamse haven- en industriegebied.

- Externe veiligheid

- In figuur 1 van bijlage 6 ontbreken de invloedsgebieden. Wij verzoeken u deze toe te voegen in het betreffende rapport.
- In het onderzoek naar groepsrisico wordt er alleen gekeken naar bedrijven in Vlaardingen. Aan de overkant van de rivier liggen bedrijven met een significant groepsrisico, waar het plan invloed op kan hebben. We vragen u daarom ook om bij het onderzoek naar het groepsrisico's de bedrijven in het Rotterdamse haven- en industriegebied te betrekken.
- In het plan wordt aangegeven dat de bebouwing buiten de het plasbrandaandachtgebied van de vaarweg en buiten de vaarwegzone uit de provinciale verordening valt. Dat is niet het geval. In het plan is er vanuit gegaan dat beide zones beginnen bij de ligging van de kade aan de oostzijde het plan. Dit is echter niet het geval. De zones moeten worden gerekend vanaf de formele begrenzing (de hoogwaterlijn) van de vaarweg. Aan de westzijde van het plan ligt deze lijn tegen het stadsstrand, niet bij de kade. Dat betekent dat bouwblok F in zijn geheel binnen de provinciale zone en binnen het plasbrandaandachtgebied ligt.

- Geluid

- Laagfrequent geluid is onderzocht en hiermee wordt, conform de stukken, rekening gehouden bij de bepaling van de geluidwering. We vragen u om nader te kwantificeren wat het 'rekening houden met' betekent (laagfrequent geluid kan namelijk hinderlijk zijn).
- We vragen u te verduidelijken hoe het nestgeluid van afgemeerde schepen in de havenbekkens van Vlaardingen is bepaald. Het is niet duidelijk of er rekening is gehouden met een representatief maximaal gebruik.
- Het nestgeluid vanuit industrieterrein Botlek-Vondelingenplaat is gebaseerd op gegevens uit 2018. Inmiddels is er meer locatiespecifieke informatie beschikbaar. Geadviseerd wordt om hierover met ons in overleg te treden.

- De geluidbelasting (Industrielawaai) vanwege Botlek-Vondelingenplaat is niet bepaald aan de hand van de standaard werkwijze uit het RAK, de 1 dB contouren, maar is berekend met het 'RAK-bronnenmodel'. We vragen u om toe te lichten of deze werkwijze afgestemd is met de DCMR. Tevens ontvangen wij graag de bevestiging van u (in afstemming met de DCMR) dat de gevolgde methode niet leidt tot een inperking van de geluidruimte voor het Rotterdamse haven- en industriegebied ten opzichte van een situatie zonder de ontwikkeling van het Eiland van Speyk en dat ook aan de andere voorwaarden uit het RAK wordt voldaan (refererend aan artikel 21).
- Het cumulatieve geluidniveau is zeer hoog. We vragen u om in het besluit goed te motiveren hoe met de voorgestelde maatregelen in Stap 3 een acceptabele leefomgevingskwaliteit wordt gerealiseerd.

Concluderend vragen we u om een nadere toelichting op de effectiviteit en borging van de voorgestelde maatregelen in Stap 3, het handelingsperspectief als die in de praktijk niet afdoende blijken te zijn en hoe de 'nazorg' wordt vormgegeven. Hieronder verstaan wij onder andere:

- communicatie/voorlichting aan de eerste en alle daarop volgende bewoners over de lokale situatie inzake het wonen in een hoog milieubelast gebied.
- bij geluidklachten over bedrijven en schepen erkent de gemeente, met het toestaan van deze ontwikkeling, in beginsel de veroorzaker te zijn van de klachten en zal zich daar ook naar gedragen richting bewoners en bedrijven.

Gemeentelijke reactie

- Geur

Uit beschikbare informatie van de DCMR blijkt dat ter plaatse van het plangebied de cumulatieve geurbelasting tussen de 1 en 2.5 ouE ligt. Op grond van het provinciale geurhinderbeleid ligt de hindergrens bij 0,5 ouE/m³ en de ernstige hindergrens bij 5,0 ouE/m³. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt daarom onderkend dat binnen het plangebied geurhinder niet kan worden uitgesloten, maar is de geurhindersituatie als aanvaardbaar beoordeeld. In de toelichting zal naar aanleiding van deze vooroverlegreactie nader worden ingegaan op de relatie met het provinciale geurbeleid en de gevolgen van het bestemmingsplan voor de bedrijven.

- Externe veiligheid

- In de notitie van DCMR (bijlage bij het rapport van TOP-consultants dat is opgenomen in bijlage 5 bij de plandoelichting) is inzicht gegeven in alle inrichtingen waarvan het invloedsgebied tot over het plangebied reikt.
- Door DCMR is bekeken van welke inrichtingen het groepsrisico inventarisatiegebied tot over het plangebied reikt. Daarbij is niet alleen gekeken naar de bedrijven aan de Vlaardingse kant van de Nieuwe Maas, maar ook naar de bedrijven op het industrieterrein Botlek-Pernis. Om deze reden is bijvoorbeeld ook een QRA uitgevoerd voor CTT Rotterdam.
- Over de ligging van de veiligheidszone en plasbrandaandachtsgebied heeft afstemming plaatsgevonden met de provincie, Rijkswaterstaat en de VRR. Resultaat van deze afstemming is de veiligheidszone zoals vastgelegd op de verbeelding.

- Geluid

- In het rapport met de onderbouwing van het Stap 3-besluit wordt toegelicht op welke wijze rekening wordt gehouden met het laagfrequent geluid.
- In het akoestisch onderzoek is toegelicht op welke wijze de modellering van de schepen in de Vlaardingse havens is afgestemd op de gemeten geluidniveaus. In de plandoelichting zal (mede op basis van de uitkomsten uit het MER) nader worden onderbouwd op welke wijze bij de ontwikkeling van de Rivierzone wordt omgegaan met het nestgeluid vanuit de Vlaardingse havens.
- Op verschillende momenten heeft in het kader van de plannen binnen de Vlaardingse Rivierzone afstemming plaatsgevonden over het nestgeluid vanuit industrieterrein Botlek-Vondelingenplaat. Met de wijze waarop de bronnen nu zijn meegenomen in het model is sprake van een conservatieve benadering met hoge geluidbelastingen (geluidbelastingen tot 61 dB(A) alleen ten gevolge van het nestgeluid). Hogere geluidbelastingen zijn uitgaande van een representatieve maximale invulling niet aannemelijk. Omdat het onderzoek uitgaat van een worstcasebenadering zien wij geen aanleiding om de uitgangspunten aan te passen.
- In het akoestisch onderzoek is gerekend met het geluidmodel dat ook is gebruikt bij de totstandkoming van de 1 dB-contouren zoals die zijn vastgelegd in het RAK. Uit de berekeningen

blijkt dat vrijwel overal op de meest geluidbelaste zuidgevels dezelfde geluidbelasting wordt berekend en er geen toename van geluid optreedt op de hoger gelegen bouwlagen. Dat hangt, zoals ook is toegelicht tijdens de bijeenkomsten met de RAK-partners, samen met de specifieke ligging van het plangebied Eiland van Speyk en is aanleiding om niet de toeslag toe te passen uit artikel 21 van het RAK. Hierover heeft afstemming met DCMR plaatsgevonden. Omdat in het akoestisch onderzoek gebruik is gemaakt van het RAK-model leidt deze keuze niet tot een inperking van de geluidruimte van de bedrijven op het industrieterrein.

- Voor het bepalen van de geluidwering van de gevels van de toekomstige woningen wordt uitgegaan van de totale geluidbelasting (alle wettelijk gezoneerde en niet gezoneerde bronnen samen). Dit uitgangspunt is geborgd in de voorwaarden bij het Stap 3-besluit en hogere waardenbesluit en via een verwijzing in de planregels ook in het bestemmingsplan. Voor een nadere toelichting en motivering verwijzen we naar het rapport met de onderbouwing van het Stap 3-besluit en hogere waardenbesluit.

In de communicatie met toekomstige bewoners van het gebied zal nadrukkelijk aandacht worden besteed aan de milieubelasting in het gebied zodat een bewuste keuze wordt gemaakt voor het wonen in een aantrekkelijk maar ook milieubelaste omgeving. Dit zal ook worden meegenomen in de koopovereenkomsten in de vorm van een kettingbeding. Daarnaast wordt gedacht aan een periodiek overleg met vertegenwoordigers vanuit de bewoners gericht op informatie en communicatie over de milieusituatie ter plaatse. Dit zal bij de verdere uitwerking van de plannen nader worden geconcretiseerd.