

De heer Boers en de heer Van der Bie  
Vlaardingen

Postbus 1002  
3130 EB Vlaardingen

Bezoekadres:  
Westnieuwland 6  
3131 VX Vlaardingen

Telefoon:  
(010) 248 4000

[www.vlaardingen.nl/contact](http://www.vlaardingen.nl/contact)

[www.vlaardingen.nl](http://www.vlaardingen.nl)

datum	onderwerp	pagina
6 januari 2026	Artikel 34-vragen over 12 jaar Vlaardingse zwerfjachten	1/4

*Wilt u bij beantwoording van  
deze brief het briefnummer  
vermelden?*

briefnummer	uw kenmerk	Bijlage(n)
2047714	--	

Geachte heer Boers en heer Van der Bie,.

Op 21 november 2025 stelde u ons artikel 34-vragen over 12 jaar Vlaardingse zwerfjachten met bewoning – waarom grijpt niemand in? Onderstaand treft u onze beantwoording aan.

### **Vraag 1**

Klopt het dat er sinds 2013 beleidsafspraken bestaan met Maassluis en Midden Delfland om zwerfjachten met illegale bewoning en problematiek gezamenlijk aan te pakken? Zo ja, waarom is er in twaalf jaar geen merkbaar resultaat?

### **Antwoord**

Ja, sinds 2013 bestaat er in regionaal verband een bestuurlijke en ambtelijke samenwerking rondom nautische veiligheid, toezicht en maatschappelijke zorg. Dat desondanks niet altijd sprake is van merkbaar resultaat, heeft te maken met de complexiteit van de problematiek: het betreft een combinatie van onduidelijk eigenaarschap, beperkte juridische grondslagen, zorgmijding en een lastig handhaafbare fysieke omgeving.

### **Vraag 2**

Kunt u aangeven hoeveel boten op dit moment in Vlaardingen liggen met vermoedelijke of bevestigde bewoning door dak- of thuislozen?

### **Antwoord**

Op dit moment is een zestal boten in beeld waar sprake is van vermoedelijke of bevestigde bewoning, door personen zonder vaste woon- of verblijfplaats.

### **Vraag 3**

Hoeveel meldingen heeft de gemeente de afgelopen vijf jaar ontvangen over deze boten (zowel van bewoners, verenigingen als hulpverlening)? Wat is daarmee gedaan?

### **Antwoord**

Over het afgelopen jaar zijn bij ons 10 meldingen bekend. Over de periode daarvoor hebben wij geen gegevens kunnen achterhalen die aan deze specifieke problematiek te relateren zijn.

**Vraag 4**

Klopt het dat diverse watersportverenigingen herhaaldelijk melding hebben gedaan en nooit terugkoppeling hebben ontvangen? Hoe beoordeelt u dit in het licht van transparante en zorgvuldige samenwerking?

**Antwoord**

Het is ons niet bekend dat watersportverenigingen hebben aangegeven niet altijd terugkoppeling te hebben ontvangen. Terugkoppeling kan alleen plaatsvinden binnen de kaders van privacywetgeving; niet alle casuïstiek kan inhoudelijk worden gedeeld.

Desalniettemin, als binnen deze uitgangspunten terugkoppeling niet heeft plaatsgevonden, dan past dit niet bij onze ambitie van transparante en zorgvuldige samenwerking. Wij zullen hier alert op zijn.

**Vraag 5**

Worden de betreffende boten gecontroleerd op vaarvergunning, registratie, technische staat en verzekering? Zo ja, wanneer voor het laatst? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord**

De gemeente voert geen periodiek toezicht uit op vaar- en ligplaatsvergunningen en op de staat van vaartuigen. Wel is op lang verblijf gehandhaafd.

Een volledig technisch of verzekeringsgericht onderzoek is echter niet altijd mogelijk zonder toestemming of zonder expliciete wettelijke grondslag.

**Vraag 6**

Klopt het dat sommige van deze boten nergens geregistreerd staan en dus feitelijk 'verdwenen' zijn uit elk officieel overzicht? Hoe kan dit, en wat betekent dit voor toezicht en handhaving?

**Antwoord**

Het kan voorkomen dat boten niet geregistreerd staan of slechts gedeeltelijk identificeerbaar zijn. Dit kan doordat boten verouderd, vervallen of overgenomen zijn zonder formele overdracht. Wij voeren hier geen periodiek toezicht op uit.

**Vraag 7**

Is bij de gemeente bekend welke personen op deze boten wonen en welke problemen (zoals alcoholverslaving of Korsakov) daar spelen? Hoeveel bewoners zijn bij zorginstanties in beeld?

**Antwoord**

Vanuit de gemeente is zicht op een aantal verblijvers op boten dat bij zorginstanties in beeld is. Gegevens worden uitsluitend gedeeld binnen de wettelijke kaders van de AVG en de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening.

**Vraag 8**

Klopt het dat er sinds jaren vooral "gepraat" wordt met bewoners, maar dat er geen enkel traject naar opvang, zorg of begeleid wonen is opgezet? Waarom blijft daadwerkelijke hulp uit?

**Antwoord**

Nee. Er worden wel degelijk trajecten ingezet wanneer bewoners bereid zijn ondersteuning te accepteren.

Daarnaast botsen maatschappelijke zorgdoelen soms met de juridische mogelijkheden rond ligplaatsen en eigendomsrechten, waardoor het opzetten van integrale trajecten complex is.

**Vraag 9**

Waarom is het voor de gemeente kennelijk acceptabel dat mensen met zware problematiek leven op vervallen boten zonder veiligheid, hygiëne, verwarming, verzekering of toezicht?

**Antwoord**

De gemeente vindt het níet wenselijk dat mensen in onveilige of ongezonde omstandigheden wonen. Tegelijkertijd zijn de juridische middelen beperkt wanneer bewoners geen gevaar voor zichzelf of anderen vormen en niet instemmen met zorg of herhuisvesting. Wij zetten daarom in op toezicht, zorgbemiddeling en vrijwillige trajecten, maar dwang is wettelijk maar zeer beperkt toepasbaar.

**Vraag 10**

Is er sprake van structureel gedogen? Zo ja, op basis waarvan en met welk doel?

**Antwoord**

Er is geen sprake van een formeel gedoogbeleid. In individuele gevallen kan sprake zijn van tijdelijk feitelijk gedogen, bijvoorbeeld wanneer juridische stappen onvoldoende grondslag hebben of wanneer zorgpartners eerst kans krijgen een traject op te bouwen. Het doel hiervan is het voorkomen van escalatie en het bieden van een zorgvuldige oplossing.

**Vraag 11**

Waarom is er niet eerder een integraal plan gemaakt waarbij zorg, handhaving, veiligheid en eigendomsrecht gecombineerd worden, zodat mensen niet in mensenwaardige situaties blijven wonen?

**Antwoord**

De afgelopen jaren is naar aanleiding van individuele gevallen wel integraal samengewerkt in multidisciplinaire overleggen. Dit zullen wij ook in de toekomst blijven doen, op een vergelijkbare manier en op basis van dezelfde uitgangspunten als bij alle zorgmeldingen van toepassing zijn. Dat betekent een aanpak die passend is bij de individuele situatie. Een generiek integraal plan voor deze specifieke situatie achten wij niet opportuun.

**Vraag 12**

Deelt u de mening dat deze situatie zowel voor de bewoners als voor de omgeving onveilig, onwenselijk en bestuurlijk onverantwoord is? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord**

Wij delen de zorg dat de situatie onwenselijk en potentieel onveilig is – zowel voor bewoners als omgeving. De term “bestuurlijk onverantwoord” achten wij te stellig; wij doen wat binnen onze middelen en wettelijke kaders mogelijk is. Zie hiervoor ook het antwoord op vraag 9.

**Vraag 13**

Bent u bereid om een integraal interventieplan op te stellen zoals hierboven beschreven (“Van het Water naar Wonen”) en dit vóór 1 maart 2026 aan de raad te presenteren? Zo nee, welke alternatieven ziet u dan?

**Antwoord**

Zie het antwoord op vraag 11. Wij zullen met partners in zorg, veiligheid, maatschappelijke opvang en nautisch beheer blijvend samenwerken.

**Vraag 14**

Wanneer kunnen omwonenden, watersportverenigingen en hulpverleners eindelijk concreet resultaat verwachten na twaalf jaar stilstand?

**Antwoord**

Zie het antwoord op vraag 13.

Hoogachtend,  
Burgemeester en wethouders van Vlaardingen,



de secretaris  
drs. E. Stolk



de burgemeester  
drs. B. Wijbenga - van Nieuwenhuizen