

datum	onderwerp	pagina	
27 januari 2026	Artikel 34-vragen over uitval verlichting Westwijk	1/3	
briefnummer	uw kenmerk	Bijlage(n)	<i>Wilt u bij beantwoording van deze brief het briefnummer vermelden?</i>
2050036	--		

Geachte heer De Reus,

Op 19 november 2026 jl. stelde u ons artikel 34-vragen over uitval verlichting Westwijk, onderstaand treft u onze beantwoording aan.

### Vraag 1

Is het college bekend met deze situatie, zoals beschreven in het artikel 'Ingezonden: straatverlichting werkt al weken niet – Vlaardingen24'?

### Antwoord

Ja, het college is bekend met de situatie rondom de straatverlichting bij de Tuinzichtwoningen aan de Frank van Borselenstraat. De problematiek speelt al langere tijd en is onderwerp geweest van overleg tussen bewoners, de VvE en de gemeente. Het recent uitvallen van de verlichting en de publicatie in de media hebben geleid tot hernieuwde aandacht voor deze kwestie.

### Vraag 2

Wat is de feitelijke situatie: gaat het om lampen op een gemeentelijke aansluiting of om verlichting van de VvE?

### Antwoord

De feitelijke situatie is complex en niet op alle punten eenduidig vast te stellen. Uitgangspunt is dat verlichting die is geplaatst op particulier terrein, voor rekening en risico van de eigenaar komt, in dit geval de VvE, tenzij hierover andere bindende afspraken zijn vastgelegd.

Uit historische documenten en correspondentie blijkt dat:

- De verlichting destijds is aangebracht ten behoeve van het wooncomplex;
- De lichtmasten zich bevinden op grond die in eigendom is van de VvE;
- De verlichting onderdeel is van de voorzieningen die het gebouw, de parkeerplaatsen en het openbaar toegankelijk privéterrein van de VvE verlichten.

Tegelijkertijd is gebleken dat er in de loop der jaren discussie is ontstaan over de aansluiting en het beheer. Het is niet volledig uitgesloten dat in het verleden technische of administratieve wijzigingen zijn doorgevoerd. Daarom voeren gemeente en VvE momenteel zowel afzonderlijk als gezamenlijk nader onderzoek uit naar eigendom, aansluiting en beheer, waaronder de aanwezigheid van kabels richting het bouwterrein.

### Vraag 3

Kunt u in een korte tijdlijn uiteenzetten wat zich heeft afgespeeld tussen bewoners en gemeente rondom verlichting, bestrating, communicatie en de uitspraak van de ombudsman? En waarin bent u het eens of oneens met de bewoners?

### **Antwoord**

Korte tijdlijn:

- 2000 – Akte van levering (18 september 2000):  
Vastgelegd wordt dat de grond bestemd is voor een bouwplan met 67 koopwoningen en bijbehorende parkeerplaatsen. In de akte zijn expliciete beheers- en instandhoudingsverplichtingen opgenomen voor bestrating en parkeren op het particuliere terrein.
- 2007 – Correspondentie gemeente en bewoners/VvE:  
Naar aanleiding van vragen over de verantwoordelijkheid voor de lantaarnpalen stuurt wethouder Attema op 8 maart 2007 een brief waarin staat dat de lantaarnpalen eigendom zijn van de VvE Tuinzicht en dat de VvE verantwoordelijk is voor onderhoud en aansprakelijkheid.
- 2014 – Ondergrondse afvalcontainers:  
De VvE geeft aan eigenaar te zijn van de grond en geen toestemming te verlenen voor het opheffen van parkeerplaatsen, passend bij particulier eigendom en beheer.
- 2022 – Bestemmingsplan De Heemtuinen:  
In een zienswijze stelt de VvE dat zij de elektriciteitskosten en het onderhoud van verlichting betaalt die volgens hen openbaar gebied verlicht. De VvE verzoekt om aansluiting op het openbare net.
- 2022–2023 – Overleggen en klachten:  
Er vinden gesprekken plaats tussen VvE en wethouders. In januari 2023 dient de VvE een klacht in over communicatie en het uitblijven van reacties.
- 2024–2025 – Ombudsman:  
De ombudsman behandelt de klacht en doet in 2025 uitspraak. De ombudsman spreekt zich niet uit over de eigendomsvraag en verwijst de VvE voor dit geschil naar de civiele rechter.
- 2025 – Hernieuwd overleg:  
Wethouder, gebiedsmanager en VvE concluderen gezamenlijk dat aanvullend onderzoek noodzakelijk is om de situatie en verantwoordelijkheden zorgvuldig vast te stellen.

Standpunt college:

Het college begrijpt het gevoel van frustratie en onveiligheid bij bewoners en is het met hen eens dat een langdurige onduidelijke situatie onwenselijk is. Tegelijkertijd is er in het verleden, bijvoorbeeld in 2007 helder gecommuniceerd over eigendom en beheer. Het college is het dan ook niet eens met de suggestie dat de gemeente bewust nalatig is geweest. Op basis van beschikbare aktes en eerdere correspondentie (waaronder de brief uit 2007) is steeds het uitgangspunt gehanteerd dat de verlichting op particulier terrein onder verantwoordelijkheid van de VvE valt.

### **Vraag 4**

Is het eigendom ergens notarieel vastgelegd om deze discussie definitief te beslechten?

### **Antwoord**

Voor zover nu bekend is het eigendom van de grond en de daarop geplaatste voorzieningen vastgelegd in de akte van levering uit 2000. Deze akte, evenals latere correspondentie, wijst erop dat het gaat om particulier eigendom en beheer door de VvE.

Tegelijkertijd is niet vastgelegd in één afzonderlijk notarieel document wie specifiek eigenaar is van de lichtmasten en hoe eventuele wijzigingen in aansluiting of beheer zich in de loop der jaren hebben ontwikkeld. Juist daarom wordt momenteel aanvullend onderzoek gedaan naar koopakten, beheerovereenkomsten en historische wijzigingen. Juridisch is het uitgangspunt dat iemand in beginsel eigenaar is van de (tuin)verlichting op zijn eigen terrein. Van dit uitgangspunt kan afgeweken worden, we onderzoeken momenteel dus of dat ergens is gebeurd, als dit is gebeurd dan is dit niet in notariële stukken verwerkt.

**Vraag 5**

Is het college bekend met het valincident? Welke opvolging is hieraan gegeven?

**Antwoord**

Het college is bekend met een gemeld valincident. Naar aanleiding hiervan is opnieuw gekeken naar de veiligheid ter plaatse. In overleg met de VvE is besloten tijdelijke noodverlichting te plaatsen om de risico's voor bewoners en bezoekers te beperken, in afwachting van de uitkomsten van het lopende onderzoek.

**Vraag 6**

Wanneer is de bestrating voor het laatst beoordeeld en wat was de uitkomst?

**Antwoord**

De bestrating in de Frank van Borselenstraat is voor het laatst geïnspecteerd tijdens de stadsbrede wegeninspectie in maart 2025. Door werkzaamheden bij De Heemtuinen was inspectie slechts gedeeltelijk mogelijk.

- De rijbaan direct langs de flat is aangemerkt als 'op niveau'.
- Andere delen van de rijbaan en het parkeerterrein konden niet worden beoordeeld.
- Uit het beheersysteem blijkt dat het terrein bij de flat, inclusief het parkeerterrein, door derden wordt beheerd. Alleen de grijs gemarkeerde wegvakken vallen onder gemeentelijk beheer.

Voor zover sprake is van een openbare weg die zich op particulier eigendom bevindt, geldt dat de gemeente de eigenaar kan aanspreken op het uitvoeren van noodzakelijk onderhoud. Ook bij openbare wegen in private eigendom blijft de overheid immers verantwoordelijk voor haar taak als wegbeheerder, waaronder het toezien op de veiligheid en de bruikbaarheid van de weg. Het feitelijke onderhoud van dergelijke wegen ligt echter bij de particuliere eigenaar, in dit geval de VvE.

**Vraag 7**

Bent u het ermee eens dat het ontbreken van straatverlichting een onveilig gevoel veroorzaakt en dat dit snel moet worden opgepakt? Welke (nood)maatregelen zijn getroffen of worden nog getroffen?

**Antwoord**

Ja, het college is het ermee eens dat het ontbreken van verlichting kan leiden tot een onveilig gevoel. Veiligheid staat voorop.

Daarom is, los van de lopende eigendoms kwestie, in overleg met de VvE en in samenwerking met de betrokken partijen tijdelijke noodverlichting geplaatst. Deze maatregel is nadrukkelijk tijdelijk van aard en bedoeld om de veiligheid te waarborgen, terwijl tegelijkertijd de technische storing en de vragen over beheer zorgvuldig en juridisch correct worden onderzocht.

Hoogachtend,  
Burgemeester en wethouders van Vlaardingen,

  
de secretaris  
drs. E. Stolk

  
de burgemeester  
E.F.A. Zevenbergen