

De heer Van Vugt  
Vlaardingen

Postbus 1002  
3130 EB Vlaardingen

Bezoekadres:  
Westnieuwland 6  
3131 VX Vlaardingen

Telefoon:  
(010) 248 4000

[www.vlaardingen.nl/contact](http://www.vlaardingen.nl/contact)

[www.vlaardingen.nl](http://www.vlaardingen.nl)

datum  
13 januari 2026

onderwerp  
Artikel 34-vragen over  
Verkeer en buitenruimte

pagina  
1/4

briefnummer  
2049566

uw kenmerk  
--

Bijlage(n)

*Wilt u bij beantwoording van  
deze brief het briefnummer  
vermelden?*

Geachte heer Van Vugt,

Op 15 november jl. stelde u ons artikel 34-vragen over Verkeer en buitenruimte. Onderstaand treft u onze beantwoording aan.

## **1. Van Hogendorplaan**

### **Vraag 1.1**

Is het college bekend met de situatie aan de Hogendorplaan waar structureel aan de 'verkeerde' zijde van de weg wordt geparkeerd, waardoor onveilige situaties ontstaan bij het wegrijden?

### **Antwoord**

Wij zijn bekend met het feit dat het mogelijk is aan beide zijden van de weg te parkeren. In de huidige situatie mag dit. Wij zijn het ermee eens dat dit ongewenste situaties kan opleveren.

### **Vraag 1.2**

Kan het college overwegen om hier een doorgetrokken streep aan te brengen zodat parkeren aan de verkeerde weghelft niet langer mogelijk is? En is het college bereid om keerlussen aan te leggen zodat men aan de juiste zijde parkeert? Zo nee, waarom niet?

### **Antwoord**

Wij onderzoeken de mogelijkheid van een doorgetrokken streep. De aanleg van keerlussen achten wij overbodig, aangezien desgewenst gekeerd kan worden bij de rotondes.

### **Vraag 1.3**

Waarom is er bij de recente herinrichting niet gekozen voor een wegverbreding voor de parkeervakken en bushalte, aangezien dit probleem al langer speelt? Is het college bereid dit bij de volgende herinrichting wel te doen? Zo nee, waarom niet?

### **Antwoord**

Bij een herinrichting onderzoeken we altijd de mogelijkheden om de verkeerssituatie te verbeteren. We zien niet hoe een wegverbreding kan helpen om parkeren aan de verkeerde zijde van de weg te voorkomen.

## **2. Oosthavenkade**

### **Vraag 2.1**

Waarom ontbreekt hier een snelheidsherinnering of markering (zoals 30-op-de-weg / smileybord / drempelmarkering) en waarom zijn de drempels niet langer een verhoging maar gelijkvloers?

### **Antwoord**

Bij inrichting van een 30-km zone is het uitgangspunt dat de weggebruiker de maximumsnelheid kan afleiden uit de inrichting van de weg. Op de Oosthavenkade hebben we dit gedaan door de keuze voor het type verharding, het ontbreken van rijbaanscheiding, de aanleg van gelijkwaardige kruispunten en het ontbreken van aparte fietsvoorzieningen. Hierdoor was het niet nodig om de verhoogde drempels te behouden waardoor de historische panden aan de Oosthavenkade minder te lijden hebben onder trilling overlast.

### **Vraag 2.2**

Is het college bereid deze alsnog toe te voegen, gezien het gemotoriseerd verkeer dat de kade als doorgaande route gebruikt?

### **Antwoord**

Er hangen op initiatief van bewoners al stickers met de maximumsnelheid. Op het moment zijn wij niet bereid aanvullende maatregelen te nemen.

### **Vraag 2.3**

Waarom zijn fietsers die van de noordzijde naar de zuidzijde oversteken niet beschermd door vluchtheuvels, terwijl dat in tegenovergestelde richting wél is toegepast?

### **Antwoord**

Het doel van de verkeerseilanden is niet om overstekende fietsers te beschermen, de eilanden liggen ook niet ter hoogte van fietsoversteken of kruispunten. Het doel is om de snelheid van het gemotoriseerd verkeer te verlagen. Dit komt de veiligheid van fietsers uit beide richtingen ten goede.

### **Vraag 2.4**

Kan het college een mogelijkheid onderzoeken om fietsers van noord- naar zuid wél te beschermen?

### **Antwoord**

Zoals in het antwoord op vraag 2.3. is aangegeven, zijn de verkeerseilanden bescherming voor fietsers in beide richtingen. Als uit het verkeersveiligheidsonderzoek blijkt dat de verkeersveiligheid van fietsers hier meer aandacht behoeft, dan zullen we aanvullende maatregelen overwegen.

## **3. Doornstruiken rondom speelplekken**

### **Vraag 3.1**

Wat is het beleidskader voor de keuze van begroeiing rondom speelplaatsen, specifiek met betrekking tot struiken met doornen of anderszins gevaarlijke planten?

### **Antwoord**

Het beleidskader voor de keuze van begroeiing rondom speelplaatsen is gericht op het waarborgen van zowel de veiligheid van de gebruikers als het behouden van een esthetisch en functioneel groenbeheer. Daarbij vermijden we doornstruiken niet volledig, maar passen deze op plekken toe waar ze een specifieke functie vervullen, zoals het afschermen van speelplekken van drukke verkeersruimtes of het weren van honden. Bij de keuze van beplanting wordt altijd zorgvuldig gekeken naar de balans tussen veiligheid, esthetische waarde en de gewenste functie van de ruimte. Daarbij wordt rekening gehouden met de mogelijke risico's en de plek waar de beplanting wordt ingezet, zodat het groen optimaal bijdraagt aan de beoogde doelen zonder onaanvaardbare risico's voor de gebruikers.

**Vraag 3.2**

Kan het college bevestigen dat er in meerdere wijken prikkel- of doornstruiken direct naast speelvoorzieningen zijn aangeplant en waarom hiervoor is gekozen?

**Antwoord**

Zie het antwoord op vraag 3.1.

**Vraag 3.3**

Is het college bereid deze locaties opnieuw te beoordelen en, waar wenselijk, te vervangen door kindvriendelijke beplanting?

**Antwoord**

De beplanting rondom speelplaatsen is zorgvuldig uitgezocht. Daarbij was er aandacht voor zowel de veiligheid van de kinderen als andere relevante factoren zoals het weren van honden en het behoud van de groene functie en beeldkwaliteit. Wij zijn van mening dat de huidige beplanting voldoet aan de gestelde eisen. Herbeoordeling is niet nodig. In het geval dat we melding binnenkrijgen dat er op een specifieke locatie een probleem ontstaat, kijken we naar passende aanpassingen die de functie en de veiligheid kunnen verbeteren zonder afbreuk te doen aan de kwaliteit van het groen.

**4. GFE-containers en parkeerruimte****Vraag 4.1**

Is het college bekend met de situatie waarbij GFE-bakken op diverse plekken in de wijk één of meerdere parkeerplaatsen blokkeren?

**Antwoord**

Ja, wij zijn bekend met deze situatie.

**Vraag 4.2**

Is er beleid voor plaatsing met behoud van parkeercapaciteit, of wordt uitsluitend gekeken naar loopafstand?

**Antwoord**

Ja, we hebben hier beleid voor. Nieuwe GFE-containers plaatsen wij zoveel mogelijk geclusterd bij restafvalcontainers of op Afval Apart Punten (AAP-en). Waar mogelijk doen we dit met behoud van parkeerplaatsen.

**Vraag 4.3**

Vaak liggen de afvalcontainers of GFE bakken op een steenworp afstand van elkaar, waarom worden deze niet gecombineerd tot één afvalstation?

**Antwoord**

Bij voorkeur plaatsen we de GFE-container bij de restafvalcontainer(s) of op een Afval Apart Punt. Is dat ruimtelijk niet mogelijk, dan plaatsen wij de GFE-container los in de openbare ruimte op een gepaste locatie en loopafstand van woningen.

**Vraag 4.4**

Kan het college toezeggen dat bij herplaatsing of toekomstige plaatsing standaard wordt gekeken naar alternatieve locaties waarbij parkeerruimte niet verloren gaat?


**Antwoord**

Ja, dit is nu al één van de standaard uitgangspunten bij de plaatsing van nieuwe GFE-containers en de herplaatsing van GFE-containers; we zullen dit ook in de toekomst blijven doen.

Hoogachtend,  
Burgemeester en wethouders van Vlaardingen,



de secretaris  
drs. E. Stolk



de burgemeester  
drs. B. Wijbenga - van Nieuwenhuizen