Gemeente Vlaardingen

[redacted]

Postbus 1002
3130 EB Vlaardingen

Bezoekadres:
Westnieuwland 6
3131 VX Vlaardingen

Telefoon:
(010) 248 4000

www.vlaardingen.nl/contact

www.vlaardingen.nl

datum	onderwerp	pagina
22 september 2026	Woo-verzoek	1/6
Briefnummer	**uw kenmerk**	**bijlage(n)**
1083880	-	Documenten

Geachte [redacted]

In uw informatieverzoek van 12 mei 2026, door ons ontvangen op 18 mei 2026, heeft u ons op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) (hierna: het Woo-verzoek) gevraagd om openbaarmaking van de volgende documenten en correspondentie met betrekking tot de locatie Westlandseweg 262 te Vlaardingen:

> *"1. correspondentie met de huidige huurder vanaf 1 januari 2024 inzake beëindiging, verlening of voortzetting van de huurovereenkomst;*
> *2. interne memo's, adviezen en notities betreffende de contractuele status van de locatie;*
> *3. documenten betreffende eventuele verlenging, voortzetting of heruitgifte van de locatie;*
> *4. interne en externe juridische adviezen met betrekking tot de toepassing van het Didam-arrest op deze locatie;*
> *5. collegebesluiten, interne besluitvorming en/of notulen waarin de toekomst van deze locatie wordt besproken;*
> *6. documenten waaruit blijkt op welke wijze de gemeente voornemens is invulling te geven aan een eventuele selectie- of aanbestedingsprocedure."*

Met dit schrijven ontvangt u het besluit op het Woo-verzoek.

1. Wettelijk kader

Het Woo-verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. Op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Woo kan eenieder immers een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. Dat daarbij sprake is van een persoonlijk belang, maakt dat niet anders. Alleen wanneer (i) de aard van het verzoek, (ii) de inhoud van het verzoek of (iii) uitlatingen van de verzoeker duidelijk maken dat geen Woo-verzoek is beoogd, geldt dat geen sprake is van een Woo-verzoek. In geval van het Woo-verzoek is van (een van) die omstandigheden geen sprake.

Artikel 4.1, zevende lid, van de Woo bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Een bestuursorgaan zal het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege kunnen (dan wel moeten) laten wanneer zich een of meer van de in hoofdstuk 5 van de Woo genoemde uitzonderingen en beperkingen voordoen.

Hierbij dient het algemene belang dat is gemoeid met openbaarheid van overheidsinformatie afgewogen te worden tegen de belangen die in hoofdstuk 5 van de Woo bescherming hebben gevonden. Bezien moet worden of deze belangen aan openbaarmaking in de weg staan.

Deze beoordeling vindt in beginsel plaats per eenheid c.q. zelfstandig onderdeel van een document, zoals een alinea. Slechts voor zover het gaat om documenten die vergelijkbaar zijn, kan daarvan worden afgezien en kan worden volstaan met een categorale behandeling.

Op basis van het Woo-verzoek is gezocht naar de documenten die betrekking hebben op de aangelegenheid tot het moment van de ontvangst van het Woo-verzoek. Dat laatste moment is immers bepalend voor de reikwijdte van het Woo-verzoek.

2. Inventarisatie documenten

Uit vaste rechtspraak volgt dat het bestuursorgaan in een besluit op een informatieverzoek op grond van de Woo voldoende inzichtelijk moet maken in welke systemen is gezocht, hoe en op welke (combinaties/delen van) termen is gezocht, welke specifieke vragen volgens het bestuursorgaan relevante personen hebben meegekregen en welke schifting in de door de personen aangedragen documenten vervolgens is gemaakt.

Gelet op de door u omschreven aangelegenheid is gezocht binnen de daartoe geëigende systemen van de gemeente. Hierbij is er alles aangedaan om tot een zo volledige mogelijke zoekslag te komen. Het zoekproces is als volgt voorgegeven.

De betrokken ambtenaren van team Vastgoed hebben een gerichte zoekslag uitgevoerd. Daartoe is gezocht naar documenten in het digitale archiefsysteem, het zaaksysteem, de mailboxen en de verkennerschijven van de gemeente. Ook is gezocht in andere relevante databronnen. Hieronder vallen de persoonlijke e-mailboxen, (werk)telefoons en (onder andere Microsoft Teams) chatberichten van de betrokken ambtenaren. Bovendien is navraag bij de betrokken ambtenaren gedaan om op hun persoonlijke schijven te zoeken naar documenten.

De zoekslag heeft betrekking op de periode van 1 januari 2024 tot de datum van het Woo-verzoek.

Aan de betrokken ambtenaren is de instructie gegeven om te zoeken naar alle correspondentie en documenten: e-mailberichten, (chat)berichten (Microsoft Teams en Whatsapp) en om het archiefsysteem te doorzoeken met "Westlandseweg 262" als verbindend zoekcriterium om de zoekslag zo gericht mogelijk te houden. Hierbij is gebruik gemaakt van de volgende (combinaties van) zoektermen: tankstation, Westlandseweg 262, huurovereenkomst, huurvoorstel, verlenging, opzegging, huuropzegging, Didam, collegebesluit(en), selectie en aanbesteding.

Bij deze inventarisatie zijn 13 documenten aangetroffen. Hieronder treft u een inventarislijst aan van de aangetroffen documenten, voorzien van de beoordeling, zodat voor u duidelijk is wat wij per document hebben besloten en waarom wij dit hebben besloten.

Document	Beoordeling	Uitzonderingsgrond
1. 2024.10.08 Vooraankondiging huuropzegging.pdf	(gedeeltelijk) openbaar	5.1.2.e
2. 2024.10.31 RE_ Vlaardingen - Westlandseweg 262.pdf	(gedeeltelijk) openbaar	5.1.2.e
3. 2024.12.19 Begeleidende brief opzegging Westlandseweg 262.pdf	(gedeeltelijk) openbaar	5.1.2.e; 5.2.1
4. 2024.12.19 Opzeggingsbrief_Westlandseweg 262.pdf	(gedeeltelijk) openbaar	5.1.2.e
5. 2025.02.20 Re_ FW_ Huurovereenkomst tankstation Vlaardingen - Westlandseweg 262 _D241692_I57989713_.pdf	(gedeeltelijk) openbaar	5.1.2.e; 5.2.1
6. 2025.03.18 notulen 18 maart 2025 overleg	(gedeeltelijk) openbaar	5.1.2.e

gemeente, huurder en onderhuurder.pdf		
7. 2025.05.28 Reactie huurvoorstel.pdf	(gedeeltelijk) openbaar	5.1.2.e; 5.1.2.b
8. 2025.10.01 brief aan rb R'dam (kanton R'dam), indienen incidentele conclusie tot voeging t.b.v. ro.pdf	niet openbaar	8.8
9. 2025.10.01 Brief rechtbank ZIVVER (cva).pdf	niet openbaar	8.8
10. 2026.02.12 Conclusie van antwoord Hoogstad - Vlaardingen incl. producties 1 3.pdf	niet openbaar	8.8
11. CvA incl. producties 1-4.pdf	niet openbaar	8.8
12. RE_ Huurovereenkomst tankstation Vlaardingen - Westlandseweg 262.pdf	(gedeeltelijk) openbaar	5.1.2.e
13. 2025.10.02 Incidentele conclusie tot voeging (1).pdf	niet openbaar	8.8

3. Derde-belanghebbende

Enkele onder de reikwijdte van het Woo-verzoek vallende documenten bevatten gegevens die van een derde afkomstig zijn. Op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb), is de betrokken derde in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven over de openbaarmaking van deze documenten. U bent hierover geïnformeerd.

Er is door een derde-belanghebbende gebruik gemaakt van deze zienswijzemogelijkheid. De derde-belanghebbende heeft – zakelijk weergegeven – aangevoerd dat verschillende documenten integraal buiten openbaarmaking dienen te blijven, omdat deze zijn opgesteld als processtuk en daarom buiten de reikwijdte van de Woo vallen.

Wij volgen de derde-belanghebbende in zijn zienswijze, in die zin dat op bepaalde documenten het bijzondere openbaarmakingsregime wordt toegepast. Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar het subkopje 'Bijzonder openbaarmakingsregime'.

4. Besluit

Wij besluiten de door u gevraagde informatie deels openbaar te maken. Voor de motivering van dit besluit verwijzen wij naar het kopje 'Overwegingen' hieronder.

5. Overwegingen

Voornoemde documenten dienen te worden beoordeeld teneinde te bezien of zij zich lenen voor openbaarmaking voor eenieder. In dat kader zijn de volgende uitzonderingsgronden zijn toegepast.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege wanneer het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van personen zwaarwegender is dan het belang van informatieverstrekking. Een dergelijk belang is aan de orde wanneer documenten gegevens zoals namen, maar ook meer indirecte gegevens bevatten waarmee de identiteit van de betrokken personen achterhaald c.q. herleid kan worden.

Zie:
- ABRvS 24 maart 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BL8728, r.o. 2.7;
- ABRvS 2 oktober 2013, ECLI:NL:RVS:2013:1376, r.o. 4.1 en 4.2;
- ABRvS 24 november 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2622, r.o. 3.5;
- ABRvS 20 december 2023, ECLI:NL:RVS:2023:4752, r.o. 4.4 en 4.5;
- Rb. Zeeland-West-Brabant 24 januari 2025, ECLI:NL:RBZWB:2025:369, r.o. 7.1 en 7.4; en

- Kamerstukken I 2020/21, 33 328, nr. N, p. 97-98.

NB: de opgenomen rechtspraak is te raadplegen via www.rechtspraak.nl. Met de ECLI-nummers kunt u de uitspraak vinden bij de zoekmodaliteit op die website.

In de documenten zijn namen en andere persoonsgegevens aangetroffen zoals adressen, maar ook zinsdelen en woorden die eenvoudig indirect herleidbaar zijn tot een persoon. Openbaarmaking hiervan dient geen redelijk doel en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen weegt in dit verband zwaarder. Dit is anders als het personen betreft die naar de aard van hun functie in de openbaarheid treden of indien sprake is van een anderszins publiek persoon.

Voor zover het namen van ambtenaren en bestuurders betreft is het volgende van belang. In de documenten staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. In het kader van de privacy van betrokken ambtenaren, vinden wij dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het algemeen belang van openbaarheid. Het gaat hier om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. Waar dit van toepassing is, hebben wij deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van "5.1.2.e."

De namen en initialen van advocaten zijn eveneens onleesbaar gemaakt onder vermelding van "5.1.2.e." Uit vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) volgt dat advocaten niet zonder meer vanuit hun functie in de openbaarheid treden.[1] Zij hebben een bijzondere positie binnen de rechtstaat en zijn gebonden aan bepaalde kernwaarden. Om deze kernwaarden uit te oefenen treden advocaten juist in beginsel niet in de openbaarheid. Het belang dat gediend is met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer dient dan ook zwaarder te wegen dan het belang dat gediend is met openbaarmaking van de namen en initialen van de betreffende advocaten.

Economische of financiële belangen bestuursorgaan
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van het bestuursorgaan. Weigering in het kader van financiële belangen van de Staat is mogelijk voor zover de betreffende documenten zien op informatie die de privaatrechtelijke verhouding met ondernemingen of burgers negatief kan beïnvloeden, of andere onderhandelingen tussen de overheid en derden.

Deze uitzonderingsgrond is aan de orde wanneer het betrokken overheidsorgaan door openbaarmaking van informatie in financieel opzicht of als (markt)partij nadeel ondervindt. Dat kan zich voordoen wanneer het gaat om informatie die verband houdt met bijvoorbeeld grondtransacties, aanbesteding van publieke werken, het uitoefenen van aandeelhoudersrechten, de invordering van belastingschulden of het aangaan van overeenkomsten. Onder omstandigheden kan eveneens de onderhandelingspositie van het bestuursorgaan in de toekomst reden zijn om deze uitzonderingsgrond van toepassing te achten.

In document 7, "2025.05.28 Reactie huurvoorstel.pdf" zijn gegevens aangetroffen die gevolgen kunnen hebben voor een privaatrechtelijke verhouding met een onderneming, bijvoorbeeld bij onderhandelingen tussen de overheid en ondernemingen. Dit belang weegt zwaarder dan het algemeen belang van openbaarheid en is onleesbaar gemaakt in het document met aanduiding 'B'.

Persoonlijke beleidsopvattingen
Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, adviezen van gemachtigden, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

[1] ABRvS 10 september 2025, ECLI:NL:RVS:2025:4322, r.o. 4.2; Rb. Rotterdam 8 maart 2024, ECLI:NL:RBROT:2024:2304, r.o. 8.3; ABRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321, r.o. 3.2.

Uit de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 5.2 van de Woo en de rechtspraak dienaangaande volgt dat het interne karakter van een document wordt bepaald door het oogmerk waarmee het is opgesteld. Degene die het document heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat dit zou dienen voor hemzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid. Ook documenten die afkomstig zijn van derden die niet tot de kring van de overheid behoren, kunnen worden aangemerkt als documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad indien de documenten met dat oogmerk zijn opgesteld. Het interne karakter van beraad komt evenwel te vervallen wanneer daaraan het karakter van advisering of gestructureerd overleg moet worden toegekend. Ook is geen sprake van intern beraad als een betrokkene een eigen belang behartigt, niet zijnde het belang van het bestuursorgaan of de bestuursorganen die bij het intern beraad zijn betrokken.

Zie:
- ABRvS 19 januari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:175, r.o. 5.2;
- ABRvS 31 augustus 2022, ECLI:NL:RVS:2022:2550, r.o. 4.1;
- ABRvS 28 december 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3994, r.o. 8;
- ABRvS 12 juli 2023, ECLI:NL:RVS:2023:2689, r.o. 8.2 en 8.3;
- Kamerstukken I 2020/21, 33 328, nr. N, p. 105-110;
- ABRvS 29 januari 2025, ECLI:NL:RVS:2025:317, r.o. 3.2; en
- ABRvS 2 juli 2025, ECLI:NL:RVS:2025:2980, r.o. 8.1.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt verder dat het doel van de in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo neergelegde bescherming van persoonlijke beleidsopvattingen is de bescherming van de vrije meningsvorming, het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen 'brainstormen' zonder vrees voor gezichtsverlies en het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten.

Het is van belang dat adviseurs intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Wij achten het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maken wij in dit dossier de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar. Dit belang weegt zwaarder dan het algemeen belang van openbaarheid en is onleesbaar gemaakt in de documenten met aanduiding 'P'.

Gelet op het voorgaande zijn de documenten 3, "2024.12.19 Begeleidende brief opzegging Westlandseweg 262.pdf" en 5, "2025.02.20 Re_ FW_ Huurovereenkomst tankstation Vlaardingen - Westlandseweg 262 _D241692_I57989713_.pdf", aan te merken als opgesteld ten behoeve van intern beraad. Het betreft een brief en een e-mail, opgesteld door de advocaat van de gemeente voor intern gebruik, waarin adviezen en aanbevelingen zijn opgenomen. De afzender had daarbij het oogmerk dat deze informatie binnen de kring van medewerkers van de gemeente zou blijven. Daarom zijn persoonlijke beleidsopvattingen in dit document weggelakt.

Bijzonder openbaarmakingsregime
Uit artikel 1.1 van de Woo volgt dat behoudens beperkingen die de Woo stelt eenieder het recht heeft op toegang tot publieke informatie. Uit artikel 8.8 van de Woo, in verbinding met de bijlage bij de Woo en artikel 1.1 van de Woo volgt dat enkele onderdelen van de Woo niet van toepassing zijn indien het informatie betreft waarvoor een regeling geldt die in de bijlage is opgenomen.

Artikel 29 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (hierna: het Rv) bevat een dergelijke regeling voor documenten die betrekking hebben op processtukken in een civiele procedure.

Zie:
- ABRvS 18 februari 2004, ECLI:NL:RVS:2004:AO3890, r.o. 2.5;
- ABRvS 9 april 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1214, r.o. 9.1;
- ABRvS 9 september 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2803, r.o. 3;
- ABRvS 12 september 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2988, r.o. 18.2;
- Rb. Midden-Nederland 27 juli 2022, ECLI:NL:RBMNE:2022:3626, r.o. 6;
- Rb. Oost-Brabant 12 september 2023, ECLI:NL:RBOBR:2023:4499, r.o. 59; en

- Rb. Noord-Holland 16 juli 2025, ECLI:NL:RBNHO:2025:8172, r.o. 12.

Wij hebben het bijzondere openbaarmakingsregime van artikel 29 van het Rv toegepast op de hierna genoemde documenten. Uit de aard van de stukken volgt dat het processtukken zijn die zijn opgesteld ten behoeve van een civiele procedure, zodat artikel 29 Rv van toepassing is.

Het bijzondere openbaarmakingsregime is van toepassing op de documenten: document 8 (brief aan de rechtbank Rotterdam van 1 oktober 2025); document 9 (brief aan de rechtbank betreffende ZIVVER (conclusie van antwoord) van 1 oktober 2025); document 10 (conclusie van antwoord Hoogstad – Vlaardingen, inclusief producties 1 tot en met 3, van 12 februari 2026); document 11 (conclusie van antwoord, inclusief producties 1 tot en met 4); en document 13 (incidentele conclusie tot voeging van 2 oktober 2025). Nu de genoemde documenten processtukken betreffen die in die civiele procedure zijn overgelegd, valt de openbaarmaking daarvan niet onder de reikwijdte van de Woo en dienen zij op grond van artikel 8.8 van de Woo buiten behandeling te blijven.

Voornoemde beoordeling wordt tot uitdrukking gebracht in de inventarislijst door de volgende code op te nemen: 8.8. In zoverre wordt de zienswijze van de derde-belanghebbende gevolgd.

6. Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden over twee weken aan u toegezonden (uitgestelde openbaarmaking). Een afschrift van het besluit wordt toegezonden aan de derde-belanghebbende. Dit besluit wordt ook op www.vlaardingen.nl/wooverzoeken gepubliceerd.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met [redacted]
U kunt hem bereiken via zijn mailadres [redacted]@vlaardingen.nl.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders van Vlaardingen,

[redacted]

Indien u het niet eens bent met bovengenoemd besluit dan kunt u op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een gemotiveerd bezwaarschrift indien bij burgemeester en wethouders, Postbus 1002, 3130 EB Vlaardingen.
Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en tenminste bevatten: de naam en het adres van belanghebbende; de dagtekening; een omschrijving van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt; een kopie van het bestreden besluit of van de bekendmaking van het besluit; de gronden van het bezwaar; een volmacht, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende maar door een ander, namens hem, wordt ingediend.
Voor de schorsing van dit besluit kunt u op grond van artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, als onverwijlde spoed dit vereist, een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Rotterdam, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam.

Wilt u bij beantwoording van deze brief het zaaknummer vermelden?